La micro, pequeña y mediana empresa y sus mitos: caracterización y consecuencias

Área de investigación: Administración de la micro, pequeña y mediana empresa

Ayuzabet de la Rosa Alburquerque
Departamento de Administración
Universidad Autónoma Metropolitana – Azcapotzalco
México
ayuzabet@yahoo.com.mx

XVI Congreso Internacional de Contaduría Administración e Informática

Octubre 5, 6 y 7 de 2011
Ciudad Universitaria
México, D.F.

La micro, pequeña y mediana empresa y sus mitos: caracterización y consecuencias

Resumen

Son diversos los factores que limitan tanto el desarrollo académico del estudio de la MIPYME desde un punto de vista analítico como el desarrollo económico de la MIPYME desde un punto de vista empírico. El supuesto de que el desarrollo económico se nutre enormemente del desarrollo académico es un supuesto poco cuestionable entre los estudiosos de las ciencias sociales. Por ello, en este trabajo se pondrá énfasis en algunos de los aspectos que limitan el desarrollo académico del estudio de la MIPYME, pero destacando y desarrollando uno de ellos a profundidad, a saber, la diversidad de mitos creados en torno a ese objeto multiforme y multifacético llamado MIPYME. En este sentido, el objetivo de este trabajo consiste en proponer una caracterización de los diversos mitos que rondan en el estudio de la MIPYME a la vez que implícitamente dar cuenta de sus causas y tratar de derivar algunas de sus consecuencias en el estudio de la misma. Específicamente, el trabajo abordará siete tipos de mitos relacionados a las características atribuidas a la MIPYME, los datos generados por el INEGI, la sobrevivencia de la MIPYME, el financiamiento a la MIPYME, las formas de organización industrial de la MIPYME, la administración profesional de la MIPYME, y la relación entre empresa familiar y MIPYME.

Palabras Clave: MIPYME, mitos y discurso académico.

XVI CONGRESO INTERNACIONAL DE CONTADURÍA ADMINISTRACIÓN E INFORMÁTICA

Octubre 5, 6 y 7 de 2011
Ciudad Universitaria
México, D.F.

http://congreso.investiga.fca.unam.mx
informacongreso@fca.unam.mx
Teléfonos
52 (55) 5622.84.90
52 (55) 5622.84.80
Fax 52 (55) 5616.03.08

ANFECA
Asociación Nacional de Facultades y Escuelas de Contaduría y Administración

División de Investigación. Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

La micro, pequeña y mediana empresa y sus mitos: caracterización y consecuencias

Introducción

Son diversos los factores que limitan tanto el desarrollo académico del estudio de la MIPYME desde un punto de vista analítico como el desarrollo económico de la MIPYME desde un punto de vista empírico. El supuesto de que el desarrollo económico se nutre enormemente del desarrollo académico es un supuesto poco cuestionable entre los estudiosos de las ciencias sociales en general y entre los estudiosos de las ciencias administrativas en particular. Por ello, en este trabajo se pondrá énfasis en algunos de los aspectos que limitan el desarrollo académico del estudio de la MIPYME, pero destacando y desarrollando uno de ellos a profundidad.

En nuestro país, a pesar de la enorme literatura sobre la micro, pequeña y mediana empresa (MIPYME), el estudio de la misma es aún incipiente si lo comparamos con los estudios realizados en otras latitudes –sobre todo Francia y Canadá–. Prueba de ello, es la edición del texto *The state of the art in small business and entrepreneurship*, –también en versión francesa *Les PME: Bilan et Perspectives*–, donde se exponen las grandes temáticas que se han desarrollado acerca del estudio de la MIPYME agrupadas en tres bloques de conocimiento, a saber: el ambiente económico de las MIPYMES y la conducta de los actores dentro de sus espacios de transacción,[1] la estrategia de los actores en sus empresas y las diferentes funciones empresariales,[2] y las aproximación a una teoría de la MIPYME.[3] En todo caso, lo que se desea destacar es la existencia de un documento que resume el conocimiento generado sobre el campo de la MIPYME basado en la experiencia de los países desarrollados y la inexistencia de un documento similar que registre la experiencia de los países latinoamericanos y en especial la mexicana.

La inexistencia en México de investigaciones que registren y analicen el estado del arte sobre la MIPYME deja en incógnita diversas cuestiones, como por ejemplo: ¿cuáles son las grandes agendas de investigación que se desarrollan en México sobre el estudio de la MIPYME?; ¿cuál es la pertinencia y relevancia en términos académicos y en términos del desarrollo sustentable de dichas agendas de investigación?; ¿cuáles son los enfoques teóricos –y disciplinarios– bajo los acules se aborda el estudio de la MIPYME en México?; ¿cuáles son los enfoques metodológicos que sustentan los resultados de investigación de los diversos estudios sobre la MIPYME en México?; ¿cuáles son las instituciones de educación superior, centros de investigación o instituciones públicas y privadas en México que desarrollan de manera importante el estudio de la MIPYME?; ¿existe un padrón de investigadores dedicados al estudio de la MIPYME en México?; ¿existen lideres académicos mexicanos reconocidos nacional e internacionalmente en el estudio de la MIPYME?; ¿qué se enseña en las instituciones de educación superior mexicanas en

---

[1] Donde se desarrollan temas como la teoría económica de la MIPYME, desarrollo local, distribución y localización de la MIPYME, y emprendurismo y empresarios de la MIPYME; todos ellos, desde una perspectiva económica.

[2] Donde se desarrollan temas como administración estratégica, mercadotecnia, nuevas tecnología, producción y operaciones, financiamiento, sistemas de información y recursos humanos; todos ellos abordados desde una perspectiva administrativa.

[3] Donde se trata de desarrollar una visión en conjunto de los temas tratados con anterioridad destacando la inestabilidad (creación y desaparición de las MIPYM E) o contingencia de la teoría resultante.

materia de MIPYME?; ¿cómo se desarrollan y cuál es el impacto de las relaciones universidad-MIPYME?.

Asimismo, el desconocimiento o la dificultad para responder estas –y otras– cuestiones lleva a pensar la inexistencia o escaso desarrollo en México de un campo disciplinario específico del estudio de la MIPYME, sobre todo si se considera, como lo deja entrever Torrès (1998: 19-20) que la formación y la existencia misma de un campo disciplinario específico requiere de: 1) un conjunto de conocimiento desarrollado, 2) metodologías específicas que permitan abordar al objeto de estudio de dicho campo disciplinario y 3) el reconocimiento del rol específico de los usuarios de dicho conocimiento –por ejemplo alumnos y profesionistas–, de los transmisores de ese conocimiento –por ejemplo el conjunto de docentes– y de los creadores de ese conocimiento –por ejemplo, los investigadores–. Al respecto, en países como Francia, a partir de tratar de contestar cuestiones clave[4] –que en México se pasan de lado– se ha delineado desde la década de los 70's un campo disciplinario del estudio de la MIPYME (Torrès, 1998).

Si bien existen en México muchos estudiosos de la MIPYME y la literatura sobre la MIPYME es relativamente densa, mientras el conocimiento resultante de ello no se sistematice, el avance hacia la construcción de un campo disciplinario específico del estudio de la MPYME, será mínimo. Esto es, mientras el conocimiento resultante no se sistematice, se seguirá desarrollado conocimiento, pero siempre parcial y aislado, rico en sí mismo pero poco trascendente. Si el campo de la MIPYME es altamente diverso y heterogéneo, lo que se necesita precisamente es cierto grado de coordinación para construir un tipo de conocimiento que logre ir más allá de los problemas de investigación específicos. Metafóricamente, no se puede ganar la guerra, estando cada quien en su trinchera desarrollando aisladamente estrategias propias.[5]

Mientras no se avance en la construcción de un campo disciplinario específico del estudio de la MIPYME, el desarrollo académico del estudio de la MIPYME se verá limitado, y en consecuencia, el desarrollo económico de la MIPYME se verá también empobrecido, a pesar de los esfuerzos hechos tanto por el gobierno como por los empresarios. Sin embargo, existe otro aspecto, que aunado a los anteriores, también limita el desarrollo académico del estudio de la MIPYME, a saber, la diversidad de mitos creados en torno a ese objeto multiforme y multifacético llamado MIPYME. Es este último aspecto, el que interesa desarrollar con mayor detalle en este trabajo. Por ello, el objetivo de este trabajo consiste en proponer una caracterización de los diversos mitos que rondan en el estudio de la MIPYME –a partir del trabajo de De la Rosa (2007)– a la vez que implícitamente dar cuenta de sus causas y tratar de derivar algunas de sus consecuencias en el estudio de la misma. A continuación se exponen los diversos mitos que se han detectado en torno a la MIPYME, no sin antes establecer el sentido que en este trabajo se asigna al término *mito*.

1. Sobre la idea de mitos en torno a la MYPME

Como se mencionó anteriormente la literatura sobre la MIPYME en México es relativamente densa. Un primer intento que da cuenta del estado del arte de la MIPYME en México lo realiza

[4] Cuestiones como por ejemplo: ¿dónde se sitúa la frontera crítica, en términos numéricos, entre la pequeña y la gran empresa? o ¿la MIPYME debe ser estudiada bajo la idea campo o de objeto?

[5] Ello no significa que no se reconoce que el desarrollo de la MIPYME debe estar sustentado en el desarrollo local y en el diagnóstico particular.

XVI CONGRESO INTERNACIONAL DE CONTADURÍA, ADMINISTRACIÓN E INFORMÁTICA
Octubre 5, 6 y 7 de 2011
Ciudad Universitaria
México, D.F.
ANFECA
Asociación Nacional de Facultades y Escuelas de Contaduría y Administración
http://congreso
informac
Teléfono
52 (55) 5622.84.90
52 (55) 5622.84.80
Fax 52 (55) 5616.03.08
División de Investigación. Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

De la Rosa (2007);[6] dicho estudio consistió en una revisión de la literatura mexicana sobre la MIPYME que comprendió el periodo de literatura publicada básicamente en la década de 1990 y la primer mitad de la década del 2000; si bien dicha revisión no es del todo exhaustiva, si pretendió ser, al menos, representativa de los sectores gubernamental, académico y administrativo. De hecho los enfoques bajo los cuales se aborda el tema de MIPYME son básicamente cuatro: la perspectiva gubernamental, académica, administrativa y periodística. Como resultado del estudio de De la Rosa (2007) se identificaron que los temas sobre los que se escribe acerca del sector empresarial de la MIPYME son los siguientes: la importancia de la MPYME, las características y problemática de la MPYME, las líneas de acción sugeridas y políticas y apoyos a la MPYME, los factores de competitividad y desarrollo en la MPYME, el empresario de la MPYME, la heterogeneidad y reestructuración industrial y nuevas formas de clasificación de las MPYME, la economía y ambiente económico de la MIPYME, el financiamiento de la MPYME, los modelos de organización industrial y de organización de la producción, los elementos y análisis organizacional de la MIPYME, el *know how* administrativo de la MPYME. Y es en esta literatura caracterizada por la diversidad de enfoques y temas en la que se pueden identificar una variedad de mitos que distorsionan la realidad de la MIPYME. Es la reflexión crítica sobre estos mitos lo que representa, como ya se mencionó, el objetivo de esta ponencia.

El mito es una realidad viva que, de acuerdo con las tradiciones, se piensa aconteció en un pasado muy lejano (Chihu, 1991: 58-59). El mito es por tanto una explicación que se da una sociedad –o grupo étnico– a sí misma de cuál es su origen; dicha explicación generalmente está basada en aspectos relativos a la naturaleza, a los dioses, a los héroes, etcétera, por lo que no necesariamente (y la mayoría de la veces es así) tiene un fundamento asentado en hechos verídicos o reales. En su significado más difundido, el mito es considerado una fantasía o el ropaje que cubre un hecho real, común y corriente; es algo que obscurece la certidumbre respecto de algún hecho real. Puede llegar a expresar la realidad histórica o puede disfrazarla (Chihu, 1991: 60-61). El mito tiene la función de revelar modelos a seguir de todas las actividades humanas significativas, más allá de su veracidad. El mito difícilmente se cuestiona, se da por hecho.

Si se trata de llevar la idea de mito al análisis de la literatura sobre la MIPYME, lo que resulta es que en dicha literatura se pueden identificar algunos mitos. Mitos en el sentido de que varías de las afirmaciones –incluso ya triviales– sobre algún aspecto atribuido a la MIPYME o no cuentan con sustento empírico que las respalde o son imprecisas en cuanto a lo que afirman, lo que precisamente provoca incertidumbre respecto del conocimiento sobre la MIPYME y por tanto oculta su realidad.

De esta manera, se han identificado en el discurso de la MIPYME (De la Rosa, 2007) siete tipos de mitos relacionados a: las características atribuidas a la MIPYME, los datos generados por el INEGI, la sobrevivencia de la MIPYME, el financiamiento a la MIPYME, las formas de organización industrial de la MIPYME, la administración profesional de la MIPYME y la empresa familiar. Así pues a riesgo de ser reiterativo, a partir de este momento, cuando se haga referencia a los mitos, se debe tener en mente que estos mitos proceden, o mejor dicho, se han identificado, en el contexto del discurso de la MIPYME (De la Rosa, 2007).

[6] Para una versión sintética ver De la Rosa (2002).

XVI CONGRESO INTERNACIONAL DE CONTADURÍA ADMINISTRACIÓN E INFORMÁTICA
Octubre 5 al 7 de 2011 Ciudad Universitaria México, D.F.
http://congreso.fca.unam.mx
informacongreso@fca.unam.mx
Teléfonos 52 (55) 5622.84.90
52 (55) 5622.84.80
Fax 52 (55) 5616.03.08
ANFECA Asociación Nacional de Facultades y Escuelas de Contaduría y Administración
División de Investigación. Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

2. Mitos relacionados a las características atribuidas a la MIPYME

Es común en la literatura sobre la MIPYME que los textos comiencen planteando la importancia y características atribuidas a la MYPME. La lista de características es enorme, por lo que a falta de espacio, solamente se mocionan las siguientes características, a manera de ejemplo:

- La MPYME se caracteriza por la escasa necesidad de asistencia o apoyo: técnico, administrativo, así como de capacitación gerencial y del recurso humano
- La MPYME se caracteriza por su flexibilidad ambiental
- La MPYME tiene mayor capacidad para aprovechar los recursos locales
- La MPYME se caracteriza por una incierta permanencia en el mercado
- La MPYME emplea métodos de producción intensivos en trabajo y bajos en capital
- La MPYME se caracteriza por una reducida utilización de la capacidad instalada y escalas bajas de producción
- La MPYME enfrenta problemas de financiamiento o de acceso al crédito debido a la falta de garantías, avales, proyectos y montos de inversión poco atractivos
- La fuerza de trabajo de la MPYME tiene un bajo nivel de calificación
- Para los dirigentes de la MPYME la capacitación del personal resulta un gasto inútil e innecesario
- El empresario de la MPYME es todólogo o multifuncional pues ejecuta diversas funciones dentro de la empresa
- Las decisiones importantes en las MPYME corresponden a la jerarquía de la familia y no al beneficio de la organización
- La dirección de la MPYME se caracteriza en mayor medida por criterios domésticos que reproducen decisiones de carácter familiar que por criterios racionales apegados a principios administrativos científicos
- La M La MPYME se caracteriza por desorganización e improvisación en los procesos administrativos
- PYME se caracteriza por estructuras organizativas poco diferenciadas funcionalmente

Lo que interesa destacar es que las características atribuidas a la MIPYME pueden ser consideradas mitos en tres sentidos:

XVI Congreso Internacional de Contaduría Administración e Informática
Octubre 5, 6 y 7 de 2011
Ciudad Universitaria
México, D.F.
http://congreso.investiga.fca.unam.mx
informacongreso@fca.unam.mx
Teléfonos
52 (55) 5622.84.90
52 (55) 5622.84.80
Fax 52 (55) 5616.03.08
WANFECA
Asociación Nacional de Facultades y Escuelas de Contaduría y Administración
División de Investigación. Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

1) mitos en el sentido de que varias de las características atribuidas a las MPYME's no cuentan con fundamento empírico, es decir, no hay evidencia de estudios empíricos que sustenten dichas características.

2) mitos en el sentido de que aquellas características atribuidas a las MIPYME que cuentan con fundamento empírico, al generalizarse, pierden la veracidad derivada del fundamento empírico que las sustenta, ya que se piensa a la MPYME como campo a partir de la noción de MPYME como objeto.

3) mitos en el sentido de que, cuáles de la multitud de las características –con fundamento empírico– atribuidas a las MPYME son validas para la MPYME como objeto dado un campo organizacional diverso y heterogéneo de MPYME, es decir, mitos no porque no sean ciertas dichas características, sino porque a quién son atribuibles dichas características en un contexto de diversidad y heterogeneidad organizacional de MPYME.

Como se puede intuir esta falta de fundamento empírico y de impresión provoca incertidumbre respecto del conocimiento sobre la MIPYME y por tanto oculta su realidad.

3. Mitos relacionados a los datos generados por el INEGI

Es común que los diversos textos que versan sobre la MIPYME se apoyen en la información generada por el INEGI para justificar la importancia de la MIPYME en términos del número de MIPYME existentes, en términos de su aportación al Producto Interno Bruto (PIB) y en términos de su aportación a la Población Económicamente Activa (PEA).

Respecto del primer punto, cuando se trata de justificar la importancia de la MIPYME en base al porcentaje de MIPYME existentes en comparación a la gran empresa, suceden dos cuestiones.

La primera tiene que ver con el hecho de que el término *establecimiento* es el término utilizado en los censos económicos que el INEGI realiza, y como se mostrará, el término *establecimiento* no es sinónimo del término –micro, pequeña o mediana– *empresa*. Por *establecimiento*, el INEGI (2001: 139)[7] entiende "la unidad de observación que en una sola ubicación física, asentado en un lugar de manera permanente y delimitado por construcciones e instalaciones fijas, combina acciones y recursos bajo el control de una sola entidad propietaria o controladora, para realizar producción de bienes, actividades de maquila, total o parcial, de uno o varios productos, la compraventa de mercancías o prestación de servicios, sea con fines mercantiles o no". De acuerdo a esta definición, y para fines censales, si bien una *empresa* puede estar constituida o representada por un único *establecimiento*, también puede estar constituida o representada por dos o más *establecimientos*, por lo que en realidad el número de *establecimientos* registrados no se corresponde fielmente con el número de *empresas* existentes, de forma tal que el número de *empresas* puede ser menor al número de *establecimientos* registrados en los censos económicos.

[7] Aunque se retoma el texto de INEGI de 2001, la noción de establecimiento sigue siendo la misma para los censos posteriores.

XVI Congreso Internacional de Contaduría, Administración e Informática
Octubre 5, 6 y 7 de 2011
Ciudad Universitaria
México D.F.
http://congreso.investiga.fca.unam.mx
informacongreso@fca.unam.mx
Teléfono 52 (55) 5622.84.90
52 (55) 5622.84.80
Fax 52 (55) 5616.03.08
INTANFECA Asociación Nacional de Facultades y Escuelas de Contaduría y Administración
División de Investigación. Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

La cuestión es que aunque el INEGI (2001: 15) exponga que "por cuestiones prácticas, se utilizarán de manera equivalente los términos *establecimiento* y *empresa*, sin perder de vista la anterior aclaración", ello no exime a los autores que utilizan dicha información de realizar dicha aclaración. De esta manera, la mayoría de los autores no se percatan de la diferencia entre establecimiento y empresa y simplemente exponen sus cifras en términos de empresas con las imprecisiones que ello implica y la distorsión de la realidad. En la mayoría de la literatura sobre la MIPYME se da por sentado que el INEGI hace referencia a empresas cuando en realidad hace referencia a establecimientos, resultando que aquellos lectores que ignoran este hecho, se llevan una visión distorsionada de la realidad; ello sin considerar las imprecisiones que los censos contienen en sí mismos.[8]

La segunda tiene que ver con el hecho de que cuando se justifica la importancia de la MIPYME en términos porcentuales, se comete una imprecisión inaceptable. No es poco común que en la literatura (y sobre todo en el discurso periodístico) se exponga que la PYME (pequeña y mediana empresa) representa alrededor del 99% de la planta productiva del país; la imprecisión radica en que en promedio la PYME solamente representa no más del 3% de la planta productiva. Es la microempresa la que representa en promedio[9] un 96% de la planta productiva, de tal manera que es la MIPYME en conjunto la que representa más del 99% de la planta productiva. Por el contrario –y eso es lo correcto– es menos común que en la literatura se exponga que la microempresa representa en promedio un 96% de la planta productiva. Hablar de MIPYME no es lo mismo que hablar de PYME o hablar de microempresa, no sólo en términos numéricos, sino en términos cualitativos. Cuando no se cuestiona este hecho y se da por sentado, el mito se reproduce.

Respecto de los puntos dos y tres, cuando se justifica la importancia de la MIPYME en términos de su aportación al PIB y a la PEA, en la literatura se expone que la MIPYME es importante por su *gran* aporte a la economía. No obstante, tomando como ejemplo los censos de INEGI de 2004,[10] en realidad en conjunto la MIPYME del sector industrial aporta el 26.1% del valor agregado censal bruto, la MIPYME del sector comercio aporta el 76% del valor agregado censal bruto y la MIPYME del sector servicio aporta el 38.6% del valor agregado censal bruto. Algo similar sucede con la aportación a la PEA; la MIPYME del sector industrial ocupa al 47.7% del personal, la MIPYME del sector comercio ocupa al 83.5% del personal y la MIPYME del sector servicio ocupa al 66.4% del personal. De esta manera, como se muestra, la importancia económica de la MIPYME es relativa y es la gran empresa la que en realidad es el motor de la economía, no la MIPYME ni la PYME, como generalmente se expone en la literatura sobre la MIPYME.

Así, en la literatura sobre la MIPYME se justifica que ésta debe ser atendida o apoyada por su impacto en la economía; pero no solamente su impacto a la economía es relativo, su productividad es negativa. Esto es, si establece una relación entre el personal ocupado y el valor

---

[8] Para ser congruentes con los argumentos desarrollados en este trabajo, de aquí en adelante cuando se hable de empresa citando las cifras del INEGI, se debe considerar que en realidad se hace referencia establecimientos; pero por cuestiones de practicidad se habla de empresas.

[9] El promedio hace referencia a la consideración de los censos de INEGI de 1998, 2004, y 2009.

[10] Se retoma el texto de INEGI de 2004 y no el de INEGI de 2009, ya que este último no incluye la e*stratificación específica y detallada de los establecimientos micro, pequeños y medianos,* por lo que no se pueden hacer las estimaciones correspondientes.

XVI CONGRESO INTERNACIONAL DE CONTADURÍA, ADMINISTRACIÓN E INFORMÁTICA
Octubre 4 al 7 de 2011
Ciudad Universitaria
Teléfono 52 (55) 5622.84.90
52 (55) 5622.84.80
Fax 52 (55) 5616.03.08
Asociación Nacional de Facultades y Escuelas de Contaduría y Administración
División de Investigación. Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

agregado censal bruto se puede demostrar la improductividad de la MIPYME. Con el 47.7% del personal ocupado la MIPYME del sector industrial solo produce un 26.1% de valor agregado; con el 83.5% del personal ocupado la MIPYME del sector comercio solo produce un 76% de valor agregado; con el 66.4% del personal ocupado la MIPYME del sector servicio solo produce un 38.6% de valor agregado. Paradójicamente, porque la MIPYME es improductiva, es por ello que debe ser atendida, para hacerla productiva; no por el hecho de que es importante por su impacto en la economía, como se expone en la mayoría de la literatura de la MIPME. Asimismo, si bien la MIPYME en términos generales contribuye más que la gran empresa a la PEA, esto no debe considerarse necesariamente como un factor que atribuya importancia a la MIPYME como generalmente se argumenta, ya que lo importante –económicamente– no es la aportación a la PEA sino la aportación al PIB; lo mismo sucede con la contribución al número de establecimientos: lo importante –económicamente– no es que la MIPYME represente alrededor del 99% de establecimientos, sino su aportación al PIB. De nueva cuenta dicha literatura se ve permeada por mitos.

4. Mitos relacionados a la sobrevivencia de la MIPYME

Generalmente, la literatura sobre la MIPYME constantemente hace referencia al tema de la globalización, la competitividad y el desarrollo económico de la MIPYME. El argumento básico es que en un mundo globalizado la MIPYME necesita ser lo bastante competitiva para lograr un desarrollo económico o de lo contrario se verá avasallada por la turbulencia ambiental y sucumbirá, como todo organismo biológico que no logra adaptarse a las condiciones ambientales. En síntesis, conforme avanza el tiempo, la idea manejada en la literatura de la MIPYME acerca de que ésta desaparecerá –o mejor dicho morirá– primero con la entrada en vigor del TLCAN y después con el aumento de competencia derivado de la globalización económica, se hace siempre presente. No obstante, si se analizan los datos generados por el INEGI respecto a la evolución de la planta industrial, es evidente que dicha idea resulta un mito, ya que no solamente la planta industrial de la MIPYME no ha decrecido, sino que ha aumentado considerablemente, si se considera las sucesivas etapas de crisis por las que ha pasado el país. La tabla 1 muestra que las empresas de 1 a 250 trabajadores, es decir, las empresas que caen en el rango de las MIPYME, han pasado de 2725316 en 1993 a 2917348 en 2003, lo que en términos porcentuales significa un crecimiento del 7.04%.

Tabla 1. Crecimiento porcentual de unidades económicas 1998-2003.

	UNIDADES ECONOMICAS			CRECIMIENTO PORCENTUAL		
	1993	1998	2003	1993-1998	1998-2003	1993-2003
Total nacional	1 889 740	2 729 976	2 923 048	44.5	7.1	54.7
0 a 2	1 426 042	2 068 401	2 078 213	45.0	0.5	45.7
3 a 5	306 763	433 327	569 014	41.3	31.3	85.5
6 a 10	76 691	116 095	145 451	51.4	25.3	89.7
11 a 15	25 781	36 937	42 848	43.3	16.0	66.2
16 a 20	13 170	18 402	21 309	39.7	15.8	61.8
21 a 50	24 115	33 359	38 432	38.3	15.2	59.4
51 a 100	8 448	11 097	13 042	31.4	17.5	54.4
101 a 250	5 693	7 698	9 039	35.2	17.4	58.8
251 a 500	1 895	2 735	3 473	44.3	27.0	83.3
501 a 1000	822	1 268	1 423	54.3	12.2	73.1
1001 y más personas	320	657	804	105.3	22.4	151.3

Fuente: INEGI (2006b: 16).

Asimismo, de acuerdo los censos económico de 2009 (INEGI, 2009), las empresas de 1 a 250 trabajadores del sector industria, es decir, las empresas que caen en el rango de las MIPYME, han pasado de 325667 en 2003 a 432344 en 2009, lo que en términos porcentuales significa un crecimiento del 32.7%; las empresas de 1 a 250 trabajadores del sector comercio, han pasado de 86997 en 2003 a 117561 en 2009, lo que en términos porcentuales significa un crecimiento del 35.1%; las empresas de 1 a 250 trabajadores del sector servicios, han pasado de 1492811 en 2003 a 1750603 en 2009, lo que en términos porcentuales significa un crecimiento del 17.2%. En promedio, considerando los tres sectores, se puede decir que la MIPYME ha crecido en 2009 respecto de 2003 un 28.3%.

5. Mitos relacionados al financiamiento a la MIPYME

Otra idea bastante arraigada en la literatura de la MIPYME es que una de las claves para el crecimiento y desarrollo de la misma es el financiamiento o el acceso al financiamiento ya sea de la banca privada o de la banca de desarrollo (Espinosa, 1993; García de León, 2000; Pomar y Rivera, 1998; Salgado y García de León, 2001; Secretaria de Economía, 2008; Skertchly, 2000). Idea que adquiere el carácter de mito por al menos dos cuestiones.

Desde la literatura derivada del sector oficial o gubernamental se establece que la MIPYME tiene acceso a todo el sistema financiero incluyendo la banca privada y la banca de desarrollo y que la oferta es amplia. Pero la tabla 2, indica que de una muestra de 450 empresas que pueden ser consideradas como MIPYME de acuerdo al número de trabajadores, no más de 91 de ellas obtuvieron financiamiento, y de éstas, no más de 29 empresas lo obtuvieron de la banca privada y no más de 2 empresas de la banca de desarrollo. Ello muestra el escaso acceso al financiamiento. Asimismo, la fuente principal de financiamiento son los proveedores, lo cual muestra que el financiamiento vía banca privada y de desarrollo no es la clave del éxito de la MIPYME. Si bien el financiamiento es importante, su importancia no debe ser atribuida entonces al financiamiento vía banca privada o de desarrollo, sino al financiamiento vía proveedores.

Tabla 2. Total de empresas hasta con 100 empleados que obtuvieron algún tipo de financiamiento 1/

	Enero-marzo 2009	Enero-marzo 2010	Enero-marzo 2011
Total de empresas hasta con 100 empleados que obtuvieron algún tipo de financiamiento2/	91.00	89.90	85.50
De proveedores	83.30	78.90	76.20
De la banca comercial	22.60	29.20	21.90
De la banca en el extranjero	1.50	3.30	1.50
De empresas del grupo corporativo/oficina matriz	N/E	17.00	16.60
De empresas del grupo corporativo	15.20	N/E	N/E
De la banca de desarrollo	1.00	2.40	2.30
Mediante emisión de deuda	2.70	N/E	N/E

1/ Muestra con cobertura nacional de por lo menos 450 empresas. La respuesta es voluntaria y confidencial.
2/ La suma de los porcentajes puede ser superior a 100 ya que las empresas pueden elegir más de una opción.
N/E No estimado.

Fuente: Resultados de la encuesta de evaluación coyuntural del mercado crediticio. Período: Ene-Mar 2009 - Ene-Mar 2011, Trimestral. Fecha de consulta: 13/06/2011 10:08:20
http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadro&idCuadro=CF471&sector=19&locale=es

Desde un punto de vista más radical, la importancia que se le da al financiamiento en la literatura sobre la MIPYME independientemente del tipo o fuente de financiamiento, es también relevante, es decir, pareciera que el financiamiento por sí mismo resulta una especie de panacea, desde el enfoque académico y desde el gubernamental. Pero de igual forma, la tabla 3 muestra que de las empresas que no recibieron crédito, alrededor del 75% simplemente no lo solicitaron; ello indica que el financiamiento no es un requerimiento indispensable para la MIPYME. A su vez la tabla 4 reafirma el mito asociado a la importancia del financiamiento: de 450 empresas, no más de 30 empresas esperan solicitar financiamiento de la banca comercial; las demás no lo solicitarán.

Tabla 3. Empresas hasta con 100 empleados que no recibieron nuevos créditos bancarios: 1/

	Enero-marzo 2009	Enero-marzo 2010	Enero-marzo 2011
Empresas hasta con 100 empleados que no recibieron nuevos créditos bancarios: 4/	88.10	81.50	84.70
Lo solicitaron y está en proceso de autorización	4.90	5.80	6.30
Lo solicitaron y fue rechazado	2.00	2.70	2.10
Lo solicitaron, pero lo rechazaron porque era muy caro	N/E	3.50	1.50
No solicitaron	81.30	69.50	74.80

1/ Muestra con cobertura nacional de por lo menos 450 empresas. La respuesta es voluntaria y confidencial.
4/ La suma de las partes puede no coincidir debido al redondeo.
N/E No estimado.
Fuente: Resultados de la encuesta de evaluación coyuntural del mercado crediticio. Período: Ene-Mar 2009 - Ene-Mar 2011, Trimestral. Fecha de consulta: 13/06/2011 10:08:20
http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadro&idCuadro=CF471&sector=19&locale=es

Tabla 4. Empresas con hasta 100 empleados que esperan solicitar financiamiento de la banca comercial en el próximo trimestre 1/

Fecha	Número de empresas
Jul-Sep 2009	26.90
Oct-Dic 2009	22.10
Ene-Mar 2010	27.40
Abr-Jun 2010	22.20
Jul-Sep 2010	18.90
Oct-Dic 2010	23.30
Ene-Mar 2011	30.50

1/ Muestra con cobertura nacional de por lo menos 450 empresas. La respuesta es voluntaria y confidencial.
Fuente: Resultados de la encuesta de evaluación coyuntural del mercado crediticio. Período: Ene-Mar 2009 - Ene-Mar 2011, Trimestral. Fecha de consulta: 13/06/2011 10:08:20
http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadro&idCuadro=CF471&sector=19&locale=es

Los factores limitantes para solicitar o recibir nuevos créditos (ver tabla 5) contribuyen a develar el mito de la importancia del financiamiento en el sentido de que en conjunto alejan las exceptivas de los pocos empresarios que están dispuestos a solicitar financiamiento y por tanto su importancia se relativiza.

Tabla 5. Factores limitantes para solicitar o recibir nuevos créditos de empresas hasta con 100 empleados. 1/ - 7/

	Enero-marzo 2009	Enero-marzo 2010	Enero-marzo 2011
Situación económica general	N/E	65.20	71.90
Capitalización de su empresa	N/E	49.00	49.50
Acceso a apoyo público	N/E	52.00	52.70
Ventas y rentabilidad de su empresa	N/E	60.30	58.40
Historia crediticia de su empresa	N/E	38.80	40.30
Disposición de los bancos a otorgar créditos	N/E	56.70	47.20
Dificultades para el pago del servicio de la deuda bancaria vigente de su empresa	N/E	45.20	40.50
Tasas de interés del mercado de crédito bancario	N/E	60.50	62.30
Condiciones de acceso al crédito bancario	N/E	54.80	53.70
Montos exigidos como colateral para acceder al financiamiento bancario	N/E	53.70	52.20

1/ Muestra con cobertura nacional de por lo menos 450 empresas. La respuesta es voluntaria y confidencial.
7/ Nuevos factores limitantes a partir del cuarto trimestre de 2010.
N/E No estimado.
Fuente: Resultados de la encuesta de evaluación coyuntural del mercado crediticio. Período: Ene-Mar 2009 - Ene-Mar 2011, Trimestral. Fecha de consulta: 13/06/2011 10:08:20
http://www.banxico.org.mx/SieInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadro&idCuadro=CF471&sector=19&locale=es

Así, aunque la muestra del Banco de México es pequeña, lo que interesa resaltar es que si se extrapolaran estos resultados al total del campo de la MIPYME, resultaría que habría que repensar las esperanzas y los esfuerzos puestos en el financiamiento por el hecho de que simplemente no es un factor fundamental para los empresarios de las MIPYME.

6. Mitos relacionados a las formas de organización industrial de la MIPYME

El estudio de las formas de organización industrial es un tema recurrentemente abordado en la literatura sobre MIPYME en México. Por lo que respecta a la reestructuración de la planta industrial, se puede establecer que a partir de la década de 1980, la MIPYME ha cobrado relevancia en cuanto a la formulación de políticas industriales que impulsen el desarrollo económico y en cuanto al estudio de formas de organización industrial basadas en la cooperación y vinculadas estrechamente a las características socioculturales propias del territorio al que pertenecen y en el que se desarrollan (Casalet, 2001; Méndez, 1997; Olivera, 1997; Rueda y Simón, 1999; Soto, 1998). Tal relevancia se debe en buena medida a la tendencia a reorganizar los diversos sectores industriales con base en el ejemplo de exitosos esquemas de organización

industrial –principalmente europeos y asiáticos– cimentados en la cooperación interempresarial de las MIPYME. De esta manera la política de reestructuración de la planta industrial toma cuerpo a través de la cooperación interempresarial. La cooperación interempresarial es un mecanismo de integración y/o articulación formal o informal de la industria basado en la armonización de intereses, acción común y distribución de los recursos productivos, tendiente a optimizar las ventajas derivadas de la acción conjunta entre empresas en diversos ámbitos –suministro, producción, comercio– y que puede adquirir diversas formas –subcontratación, empresas integradoras, distritos industriales–.

Específicamente en la mayoría de la literatura sobre la MIPYME se desarrolla el argumento de que junto con el financiamiento una de las formas de incentivar el desarrollo de la MIPYME es la cooperación interempresarial, es decir, se considera a ésta como una especie de panacea para los problemas productivos de la MIPYME; existe pues un consenso de que la unión hace la fuerza y de que uniendo esfuerzos la MYPYME puede salir adelante. No obstante este argumento parece más bien un mito en tanto que por una parte, las condiciones necesarias para el desarrollo de la cooperación interempresarial podrían requerir de un mayor esfuerzo que los beneficios que se derivan de la misma, y por otra parte, la generación de estas condiciones no es una cuestión trivial, es decir, va más allá de la buena voluntad de las autoridades gubernamentales para proponer como política industrial la reestructuración de la planta productiva y de la capacidad individual de los empresarios para entrar en esquemas de cooperación interempresarial.

Si las condiciones para lograr una cooperación interempresarial exitosa son difíciles cumplir, no es fortuito que diversos estudiosos del tema concluyan que las medidas tomadas por el gobierno no han logrado reestructurar la planta productiva; asimismo otros trabajos que analizan el desempeño de formas de organización industrial como la subcontratación, las empresas integradoras, los distritos industriales y las asociaciones empresariales han concluido que el desarrollo y éxito de las mismas ha sido escaso.

Los beneficios derivados de la cooperación interempresarial son en la mayoría de los casos –mexicanos– más ideales o teóricos que reales, por lo que la cuestión resultante es cómo lograr que los beneficios derivados de los esquemas de cooperación interempresarial dejen ser ideales y se conviertan en reales. Pero, si bien existen casos de éxito de cooperación interempresarial, la cuestión es cómo hacer masivos dichos casos de éxito, cuando las condiciones de éxito son difícilmente reproducibles por estar construidas socialmente. Los casos de éxito de cooperación interempresarial responden a particularidades específicas, por lo que la respuesta está más en la reproducción espontanea de esquemas de integración/articulación innovadores que partan de la base del reconocimiento de sus condiciones y problemáticas particulares. Por ello pensar en la cooperación interempresarial como una alternativa altamente potencial resulta un mito.

7. Mitos relacionados a la administración profesional de la MIPYME

Otro de los grandes temas manejados en la literatura de la MIPYME es la administración profesional de la misma. Al respecto podrían identificarse dos mitos.

Uno tiene que ver con la creencia de que efectivamente existe “la administración de la MIPYME”; ello derivado de la existencia de la diversidad de libros dedicados precisamente al tema de la administración de la MIPYME(a manera de ejemplo véase: Anzola, 2002; Barragán y Pagán, 2002; Rodríguez, 2002; Soto 2002). No obstante, dado que en la literatura administrativa

XVI CONGRESO INTERNACIONAL DE CONTADURÍA ADMINISTRACIÓN E INFORMÁTICA
Octubre 5, 6 y 7 de 2011
Ciudad Universitaria
México D.F.
Teléfono 52 (55) 5622.84.90
52 (55) 5622.84.80
Fax 52 (55) 5616.03.08
División de Investigación. Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

sobre las MIPYME no se repara en cuestionar qué es la MIPYME y por tanto no se específica explícitamente qué es la MIPYME (más allá del aspecto numérico), difícilmente las herramientas administrativas propuestas en dicha literatura pueden ser consideradas como adecuadas y específicas de las MIPYME; en otras palabras, si en los textos de administración de pequeñas y medianas empresas se omiten las palabras "de pequeñas y medianas empresas", se obtienen como resultado textos de administración aplicables a cualquier tipo de empresa, cuya característica es el contar con un lenguaje coloquial que aparentemente descomplejiza las herramientas administrativas propuestas. Desde esta perspectiva, la administración de las MIPYME comprendida en la literatura administrativa de la MIPYME, resulta ser un mito porque no hace explicita la especificidad de administrar a la MIPYME.

El otro tiene que ver con que existe una tendencia en la literatura administrativa de la MIPYME tanto a considerar al empresario de este sector como poco profesional en términos del conocimiento administrativo poseído como a considerar que la MIPYME se encuentra en un estado de ineficiencia administrativa y organizacional. A partir de ello, se sugiere que la administración profesional, es decir, el conjunto de conocimientos administrativos propuestos por la literatura administrativa de la MIPYME, se presenta como la panacea a dichos aspectos críticos. No obstante, la literatura administrativa sobre las MIPYME por una parte no repara en el hecho de que la administración profesional no es el único medio para hacer de las MIPYME organizaciones altamente eficientes y que la no aplicación de las herramientas administrativas profesionales no significa una práctica deficiente de las formas de gestión, y por otra parte, tampoco repara en el hecho de que –debido a lo expuesto anteriormente– seguramente, en varios casos, la pertinencia y/o utilidad de dichas herramientas sería mínima. De esta manera estos argumentos planteados por la literatura administrativa de la MIPYME se tornan adquieren el carácter de mitos.

Para salir del mito, la cuestión radica entonces en, por una parte, no asegurar que la administración profesional es la panacea a la problemática de la MIPYME, y por otra, conocer en qué casos es o no pertinente la administración profesional de las MIPYME, es decir, la administración de las MIPYME propuesta por la literatura administrativa de las mismas.

8. Mitos relacionados a la empresa familiar

Finalmente, un aspecto más que puede adquirir el carácter de mito es la idea en la literatura sobre la MIPYME de que la forma de organización de la MIPYME generalmente es asociada a la idea de empresa familiar, es decir, MIPYME y empresa familiar aparecen casi como sinónimos. Esto puede ser un mito porque en primer lugar el término empresa familiar es un término ambiguo;[11] si es un término ambiguo la cuestión es cómo precisar que la MIPYME es familiar o en qué sentido la MIPYME es familiar. Y en segundo lugar, una vez salvada esta cuestión, es evidente que no toda MIPYME es una empresa familiar. De hecho, la pregunta sería: cuál base de datos es lo suficientemente confiable para asegurar que la mayoría de las MIPYME son empresas familiares.

[11] Al respecto por empresa familiar puede entenderse lo siguiente: una o más familias tienen participación importante del capital social de la empresa; toda la familia cumple con un rol dentro de la empresa; la familia ejerce control de la empresa; algún miembro de la familia participa en la gestión de la empresa; se mantiene un principio o vocación de continuidad incorporando a las siguientes generaciones (Lozano y Salinas, 2006: 79).

XVI CONGRESO INTERNACIONAL DE CONTADURÍA, ADMINISTRACIÓN E INFORMÁTICA
Octubre 5, 6 y 7 de 2011
Ciudad Universitaria
México D.F.
http://congreso
informac
Teléfono
52 (55) 5622.84.90
52 (55) 5622.84.80
Fax 52 (55) 5616.03.08
División de Investigación. Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510

Conclusiones

De acuerdo a Crozier (1974a: 10), "... no se puede continuar discutiendo sobre los remedios mientras no se conozca mejor la enfermedad. Y para comprender en qué consiste la enfermedad tenemos que abandonar provisionalmente la historia anecdótica de sus vicisitudes y dedicarnos al estudio científico, funcionalista, de su patología". En este sentido, si bien cada uno –considerados aisladamente– de los mitos abordados en este trabajo no son en apariencia perjudiciales, el conjunto de ellos resulta un factor que limita el desarrollo académico del estudio de la MIPYME.

Así por ejemplo, de las grandes soluciones que se proponen en la literatura de la MIPYME para atacar su problemática, tres de ellas resultan aspectos mitificados, a saber, el financiamiento, la cooperación interempresarial y la administración profesional de la MIPYME.

La cuestión radica entonces, en un ámbito académico, en reconocer los mitos para prevenir su institucionalización, y si algunos de estos mitos están ya institucionalizados, la cuestión es tratar de romper con ellos. Así por ejemplo, para el caso de la cooperación interempresarial, no se trata de abonar argumentos a favor de la cooperación interempresarial como la panacea a los problemas de la MIPYME, sino de cuestionar precisamente, que difícilmente la cooperación interempresarial es una panacea a los problemas de la MIPYME, como generalmente se expone en la literatura de la misma.

Difícilmente se puede avanzar en el desarrollo académico del estudio de la MIPYME si se siguen reproduciendo y reconstruyendo los mitos sobre la MIPYME. Asimismo, difícilmente se puede construir un campo disciplinario específico del estudio de la MIPYME, a partir de la reproducción acrítica de los mitos construidos en torno a la MIPYME.

Bibliografía

Anzola Rojas, Sérvulo (2002) *Administración de pequeñas empresas*, McGraw Hill Interamericana, México.

Barragán Codina, José N. y José A. Pagán (Coords.) (2002) *Administración de las pequeñas y medianas empresas. Retos y problemas ante la nueva economía global*, Trillas, México.

Casalet, Mónica (2001) "La cooperación interempresarial: una opción para la política industrial", Comercio Exterior, Vol 51, Núm. 12, Diciembre, pp. 1071-1078, México.

Chihu Amparán, Aquiles (1991) El ethos en un mundo secular, UAM, México.

De la Rosa Alburquerque, Ayuzabet (2000) "La micro, pequeña y mediana empresa en México: sus saberes, mitos y problemática", en Iztapalapa, año 20, núm. 48, Enero-Junio, pp. 183-220.

De la Rosa Alburquerque, Ayuzabet (2007) "La micro, pequeña y mediana organización en la perspectiva de los estudios organizacionales. Una mirada al caso de una microorganización desde la óptica del poder", Tesis Doctoral, Universidad Autónoma Metropolitana, México.

Espinosa Villareal, Oscar (1993) *El impulso a la micro, pequeña y mediana empresa*, Fondo de Cultura Económica, México.

Flores Salgado, José y Salvador García de León Campero (2001) "Las políticas de fomento y las instituciones de apoyo a la micro, pequeña y mediana empresa: alcances y limitaciones" en Estrada García, Ricardo y José Flores Salgado (comp.), *Estudios Organizacionales y pequeñas y medianas empresas*, Universidad Autónoma Metropolitana - Xochimilco, CSH, México, pp. 143-180.

García de León Campero, Salvador (2000) "La microempresa y los servicios financieros de las entidades de ahorro y crédito populares" Administración y organizaciones, Año 4, Núm. 9, Noviembre, pp. 123-147, México.

INEGI (2001) *Micro, pequeña, mediana y gran empresa. Censos económicos 1999 (Estratificación de los Establecimientos)*, INEGI, Aguascalientes.

INEGI (2006a) *Resumen General. Censos Económicos 2004*, INEGI, Aguascalientes.

INEGI (2006b) *Micro, pequeña, mediana y gran empresa. Censos económicos 2004 (Estratificación de los Establecimientos)*, INEGI, Aguascalientes.

INEGI (2009) *Resultados Oportunos. Censos económicos 2009*, en www.inegi.org.mx.

Julien, Pierre-André (1997) *Les PME: Bilan et Perspectives*, Les Presses Universitaires, Canada.

Julien, Pierre-André (1998) *The state of the art in small business and entrepreneurship*, Ashgate, Great Britain.

Lozano Carrillo, Oscar y Marco Antonio Salinas García (2006), "Algunos aportes sobre el estudio de la familia en la pequeña empresa: los mitos de la empresa familiar, la evolución y complejidad de la familia y su participación en el desempeño organizacional", en Reflexiones. Economía y Políticas Públicas, Núm. 10, Enero-Diciembre. pp. 77-88.

Méndez, José Luis (1997) "Veinte años de planeación industrial en México", Comercio Exterior, Vol. 47, Núm. 1, Enero, pp. 50-56, México.

Olivera Lozano, Guillermo (1997) "Participación complementaria e integrada de la pequeña industria mexicana", Comercio Exterior, Vol. 47, Núm. 9, Septiembre, pp. 705-714, México.

Pomar Fernández, Silvia y Martín Rivera Guerrero (1998) *Alternativas de financiamiento para la micro, pequeña y mediana empresa*, Universidad Autónoma Metropolitana y Palabra en Vuelo, México.

Rodríguez Valencia, Joaquín (2002) *Administración de pequeñas y medianas empresas*, Thomson, México.

Rueda Peiro, Isabel y Nadima Simón Domínguez (1999) *Asociación y cooperación de las micro, pequeña y mediana empresas. México, Chile, Argentina, Brasil, Italia y España*, UNAM-IIE y Miguel Ángel Porrúa, México.

Secretaria de Economía (2008) *Programa Sectorial de Economía 2007-2012*, en http://www.economia.gob.mx/swb/work/models/economia/Resource/1355/1/images/DecretoPSE20072012.pdf.

Skertchly Molina, Ricardo W. (2000) *Microempresa, financiamiento y desarrollo: el caso de México*, Universidad Anáhuac del Sur y Miguel Ángel Porrúa, México.

Soto Pineda, Eduardo y Simon L. Dolan (Ed.) (2004) *Las PYMES ante el desafío del siglo XXI: los nuevos mercados globales*, Thomson, México.

Soto Romero, Jorge M. (1998) "Asociaciones exitosas de micro y pequeños productores en Baja California, México", Comercio Exterior, Vol. 48, Núm. 4, Abril, pp. 300-308, México.

http://congreso.investiga.fca.unam.mx
informacongreso@fca.unam.mx
Teléfonos
52 (55) 5622.84.90
52 (55) 5622.84.80
Fax 52 (55) 5616.03.08

ANFECA
Asociación Nacional de Facultades y Escuelas de Contaduría y Administración

División de Investigación. Facultad de Contaduría y Administración, UNAM
Circuito Exterior s/n, Ciudad Universitaria, México, D.F., C.P. 04510