

¿OFRECE LA AUDITORÍA FINANCIERA UN SERVICIO DE UTILIDAD PARA COMBATIR LA CRISIS? LA OPINIÓN DE LAS PYMES EN ESPAÑA

Área de investigación: Auditoría

Javier Montoya del Corte

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales
Universidad de Cantabria
España
javier.montoya@unican.es

Ana Fernández Laviada

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales
Universidad de Cantabria
España
ana.fernandez@unican.es

Francisco Javier Martínez García

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales
Universidad de Cantabria
España
martinfj@unican.es

XVIII
CONGRESO
INTERNACIONAL
DE
CONTADURÍA
ADMINISTRACIÓN
E
INFORMÁTICA



Octubre 2, 3 y 4 de 2013 ♦ Ciudad Universitaria ♦ México, D.F.



ANFECA
Asociación Nacional de Facultades y
Escuelas de Contaduría y Administración

¿OFRECE LA AUDITORÍA FINANCIERA UN SERVICIO DE UTILIDAD PARA COMBATIR LA CRISIS? LA OPINIÓN DE LAS PYMES EN ESPAÑA

Resumen

En la actualidad, las empresas necesitan encontrar herramientas eficaces para combatir la profunda situación de crisis. El propósito de este trabajo es contribuir a mostrar la auditoría de cuentas como un servicio de utilidad en tal sentido. Para conseguirlo, se realizó una encuesta a 400 Pymes españolas. A través de un análisis factorial de las opiniones expuestas por sus directivos, la principal conclusión alcanzada es que la auditoría, en efecto, es un servicio que ofrece a las empresas que lo contratan una serie de importantes ventajas competitivas sobre los “agentes evaluadores”, la “gestión interna” y la “imagen externa”.

Palabras clave: Auditoría; Pequeñas y medianas empresas (Pymes); España.



¿OFRECE LA AUDITORÍA FINANCIERA UN SERVICIO DE UTILIDAD PARA COMBATIR LA CRISIS? LA OPINIÓN DE LAS PYMES EN ESPAÑA

1. INTRODUCCIÓN

Los auditores de cuentas deben desarrollar sus trabajos de revisión de la información financiera apegados al cumplimiento de las rigurosas disposiciones legales y normativas que les atañen, algunas de las cuales se están examinando actualmente en la Unión Europea (Comisión Europea, 2011a, 2011b y 2011c). Ahora bien, el mercado de auditoría se caracteriza por ser altamente competitivo, con presión de precios y escaso crecimiento (Carson *et al.*, 2012). Esto ha originado que en los últimos años los auditores traten de maximizar la satisfacción de sus clientes, superando incluso las expectativas con las que les contrataron. Es decir, que de forma complementaria a la ejecución de una actividad independiente conforme a lo exclusivamente dictado por el regulador, los auditores luchan por ser percibidos como suministradores de un servicio de verdadera utilidad para las empresas (Hellman, 2006).

El trabajo que a continuación se presenta tiene como objetivo aportar evidencia adicional al estudio de la utilidad de la auditoría, en este caso desde la perspectiva de sus clientes, es decir, de las empresas que reciben el servicio, y más concretamente de las Pymes. La investigación está basada en una encuesta personal en la que se obtuvo la opinión de 400 directores generales de Pymes españolas.

Entre los resultados obtenidos cabe destacar, en primer lugar, que las variables que más valora el conjunto de Pymes encuestadas son: (1) el aumento de la fiabilidad y credibilidad de la información financiera, (2) el efecto positivo que para las agencias de calificación supone una opinión de auditoría favorable y (3) la mejora en las relaciones con las entidades financieras. Además, se identifican tres factores o dimensiones subyacentes a los que se puede asignar las dieciséis variables consideradas para medir la utilidad de la auditoría: (1) “*gestión interna*”, (2) “*imagen externa*”, y (3) “*agentes evaluadores*”. Por último, se obtiene evidencia que pone de manifiesto la existencia de valoraciones significativamente diferentes de estos tres factores según diversas características de las Pymes: (1) tipo de auditoría, (2) naturaleza familiar, (3) página Web y (4) nivel de estudios del director general.

2. UTILIDAD DE LA AUDITORÍA Y DEMANDA VOLUNTARIA DEL SERVICIO

A continuación, se hace referencia a algunas aportaciones de la literatura previa que ayudan a entender la auditoría como un servicio que supone algo más que el cumplimiento de un requerimiento legal orientado a lograr una información financiera fiable. Además, se repasan una serie de trabajos que examinan los motivos de la contratación de la auditoría de manera voluntaria.



El elevado precio que las empresas pagan por la auditoría hace que éstas esperen alguna contribución adicional derivada de la contratación de este servicio (Hellman, 2006). A este respecto, los auditores parecen estar asumiendo un cambio de rol, tratando de ser percibidos como proveedores de un servicio de verdadera utilidad, no sólo para la sociedad y el público en general, sino también para las propias empresas, que son sus clientes (Humphrey *et al.*, 2002). Trabajos previos como el de Behn *et al.* (1997) abren una línea de investigación orientada al estudio de la satisfacción del cliente de auditoría, es decir, de la empresa que recibe el servicio, y no del destinatario final de mismo, que es el conjunto de múltiples usuarios diversos de la información financiera.

En primer lugar, cabe destacar una serie de trabajos que estudian la utilidad de la auditoría desde un punto de vista orientado hacia el interior de la propia empresa que lo contrata. Así, Knechel *et al.* (2008) ponen de manifiesto que los resultados de una auditoría pueden reducir los problemas de agencia, llevar a mejoras en la efectividad de los procesos y ayudar en el cumplimiento de la regulación por parte de las empresas. Por otro lado, Collis *et al.* (2004), Collis (2008) y Niemi *et al.* (2012) examinan los beneficios potenciales de la auditoría desde el punto de vista de los directores generales de un grupo de empresas que se auditan voluntariamente, resultando que el aspecto más destacado es la revisión y comprobación que los auditores llevan a cabo del sistema y los registros contables. A esto hay que unir, también, la contribución de los auditores a la mejora del sistema de control interno de las empresas (Abdel-Khalik, 1993; Collis, 2008). Por último, es preciso señalar que si bien tradicionalmente se ha atribuido a los auditores el papel de detectores de fraude (García Benau, 1995), parece que las empresas no están tan convencidas de que ésta sea una responsabilidad atribuible a los auditores (Collis y Jarvys, 2000).

En segundo lugar, existe un conjunto de trabajos que analizan la utilidad de la auditoría desde un punto de vista orientado hacia el exterior de la empresa. Algunos destacan que uno de los principales beneficios de auditar los estados financieros es la mayor credibilidad que se transmite a los prestamistas (Carey *et al.*, 2000; Senkov *et al.*, 2001), incluso la obtención de un tipo de interés más bajo a la hora de contratar un crédito con las entidades financieras (Pitman y Fortin, 2004; Kim *et al.*, 2011; Minnis, 2011). Otros autores obtienen evidencia empírica indicativa del logro de mayores puntuaciones crediticias por las empresas que auditan sus estados financieros de forma voluntaria (Collis, 2008; Dedman y Kausar, 2012). Los resultados disponibles en cuanto a los beneficios de la auditoría frente a otros grupos de interés, como los proveedores, acreedores y clientes, no son tan concluyentes, y hasta cierto punto contrapuestos, en función del ámbito territorial en que se estudien (Collis, 2010). En cualquier caso, de forma conjunta todo lo anterior sugiere que la auditoría puede desempeñar un papel relacionado con las políticas de gobierno corporativo de las empresas (Fan y Wong, 2005).

Finalmente, también hay que tomar en consideración que el precio de la auditoría ha sido revelado por algunos autores como uno de los factores clave a efectos de decidir sobre su contratación, con independencia de la calidad del servicio que efectivamente pueda recibirse (Johnson y Lys, 1990). Acerca de la relación coste/beneficio, algunos trabajos previos destacan que la auditoría no es percibida como un servicio sustancialmente caro en comparación con las ventajas que éste proporciona (Collis, 2010). Así, tanto para los



auditores como para las empresas que estos revisan la auditoría aporta beneficios que superan el coste en el que se incurre (Chung y Narasimhan, 2001; Collis *et al.*, 2004). No obstante, otros estudios han obtenido el resultado contrario, poniendo de manifiesto que en opinión de las empresas el coste de la auditoría es superior a los beneficios que ésta reporta (Collis, 2008).

3. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

La actual situación de crisis, que ha puesto nuevamente en entredicho la labor de los auditores (Comisión Europea, 2010), así como las recientes tendencias en materia de contabilidad y auditoría en la Unión Europea, dirigidas a simplificar los requerimientos para las pequeñas empresas (Comisión Europea, 2011a), exigen proporcionar nuevos y mejores argumentos a favor de la función que cumple la auditoría. En consonancia con esto, los objetivos que se plantean en este trabajo son los siguientes:

- 1º) Determinar cuáles son las variables específicas relacionadas con la utilidad de la auditoría que más valoran las Pymes.
- 2º) Averiguar si pueden identificarse factores subyacentes a la utilidad de la auditoría a los que asignar dichas variables.
- 3º) Y en su caso, analizar si existen diferencias significativas en la valoración que distintos tipos de Pymes atribuyen a los factores subyacentes identificados.

Para alcanzar estos objetivos se realizó una investigación cualitativa integrada por varias entrevistas en profundidad a expertos en la materia (auditores y directivos de Pymes). Los resultados obtenidos en esta fase inicial, junto con la revisión de la literatura, permitieron delimitar un conjunto de dieciséis variables que sirven para determinar la utilidad de la auditoría. A continuación, estas variables fueron sometidas a un *pre-test*, cuyos resultados obligaron a introducir algunas modificaciones en su redacción, garantizando así una mejor comprensión de las mismas.

Con los datos de esta primera etapa se desarrolló una investigación cuantitativa dirigida a las empresas receptoras del servicio de auditoría. La elección de las Pymes como grupo de interés se justifica principalmente por dos motivos: (1) su especial relevancia en términos productivos y de generación de empleo dentro del tejido empresarial y (2) la posibilidad que ofrece este colectivo de encontrar empresas obligadas y no obligadas a auditar sus estados financieros, que se considera puede contribuir a enriquecer la interpretación de los resultados.

La selección de la muestra objeto de estudio se efectuó mediante un procedimiento aleatorio estratificado, según que las Pymes reciban o no el servicio de auditoría. La recogida de información, efectuada en el ámbito de España entre abril y julio de 2011, se realizó a través de un cuestionario estructurado, administrado de forma personal al director general de las Pymes. Para contactar y seleccionar las empresas encuestadas se utilizó la base de datos SABI. El cuestionario estaba dividido en dos partes diferenciadas: (1)



valoración a través de una escala Likert de 5 posiciones del grado de acuerdo con cada una de las dieciséis variables relacionadas con la utilidad de la auditoría y (2) características para definir el perfil de las Pymes encuestadas. En la Tabla 1 se presenta una ficha técnica con un resumen de los datos generales de la investigación. De las Pymes encuestadas pueden destacarse los rasgos distintivos mostrados en la Tabla 2, que se integrarán más adelante en el análisis de resultados correspondientes al tercer objetivo planteado.

Tabla 1. Ficha técnica de la investigación

Ámbito geográfico	Nacional (España)
Grupos de interés	Pymes (10 a 250 trabajadores)
Población	151.336 empresas
Sujetos	Directores generales de las Pymes
Recogida de información	Encuesta personal
Procedimiento de muestreo	Aleatorio estratificado
Fecha de trabajo de campo	Abril-Julio 2011
Tamaño de la muestra	400
Error muestral	±4,89%
Nivel de confianza	95% (z=1,96) para el caso más desfavorable p=q=0,5
Tratamiento de datos	SPSS v. 20.0

Tabla 2. Perfil de la muestra: características de las Pymes

Pymes	Director general
1. Antigüedad: - Maduras: 82,2% - Jóvenes: 17,8%	1. Edad: - Más de 45 años: 67,6% - Hasta 45 años: 32,4%
2. Naturaleza familiar: - No: 53,0% - Sí: 47,0%	2. Sexo: - Hombre: 93,0% - Mujer: 7,0%
4. Auditoría: - Obligatoria: 53,3% - Voluntaria: 16,3% - No audita: 30,5%	3. Nivel de estudios: - No universitarios: 24,0% - Grado: 57,4% - Postgrado: 18,6%
5. Página Web: - Sí: 84,5% - No: 15,5%	4. Formación en contabilidad: - No: 74,5% - Sí: 25,5%



4. ANÁLISIS DE RESULTADOS

4.1. Utilidad de la auditoría: variables

Con el fin de conocer la importancia concedida por las Pymes a diferentes aspectos relacionados con la utilidad de la auditoría, se analiza un conjunto de dieciséis variables extraídas de la revisión de la literatura y depuradas posteriormente en la investigación cualitativa. En la Tabla 3 se recogen estas variables ordenadas de mayor a menor promedio obtenido, valoradas según una escala Likert de 5 puntos, desde “1= total desacuerdo” hasta “5= total acuerdo”.

Por lo que respecta a la consistencia interna de la escala empleada para medir la utilidad de la auditoría, conformada por las dieciséis variables, el valor del coeficiente alpha de Cronbach es de 0,894. Éste se sitúa por encima del valor mínimo recomendado de 0,7 y supone un nivel de fiabilidad que puede calificarse de bueno.

Tabla 3. Utilidad de la auditoría

Nº variable	Descripción de las variables	Media	Desv. típica
V-1	Aumenta la fiabilidad y credibilidad	4,18	0,931
V-2	Efecto positivo - opinión favorable ante agencias de calificación	4,04	0,907
V-3	Favorece las relaciones con las entidades financieras	3,94	1,008
V-4	Efecto negativo - opinión no favorable ante agencias de calificación	3,86	1,039
V-5	Favorece el control de los sistemas de información contable	3,80	1,042
V-6	Contribuye a prevenir/detectar fraudes internos	3,77	1,157
V-7	Mejora la imagen de las empresas	3,76	1,020
V-8	Mejora la eficacia y eficiencia del sistema de control interno	3,69	1,051
V-9	Mejora la eficacia y eficiencia de la gestión de riesgos	3,50	1,142
V-10	Favorece las relaciones con las Administraciones Públicas	3,40	1,228
V-11	Aporta mayor valor añadido a las empresas	3,37	1,127
V-12	Mejora la eficacia y eficiencia de los procesos de dirección	3,31	1,169
V-13	Tiene un impacto positivo en las políticas de RSC	3,13	1,127
V-14	Ayuda a que los empleados trabajen mejor	2,88	1,386
V-15	Favorece las relaciones con los proveedores de las empresas	2,74	1,175
V-16	Favorece las relaciones con los clientes de las empresas	2,68	1,168



A partir de un análisis descriptivo se observa, en primer lugar, que la auditoría se percibe como un servicio útil por parte de las Pymes encuestadas. Éstas consideran que la auditoría, principalmente, aumenta la fiabilidad y credibilidad de la información financiera de las empresas, tiene un efecto positivo en la evaluación y calificación de las empresas que facilitan información financiera, crediticia y de riesgos a terceros si la opinión del auditor es favorable y favorece las relaciones con las entidades financieras.

Aunque las Pymes entienden que si la opinión del auditor no es favorable tiene un efecto negativo en la evaluación y calificación de las empresas que facilitan información financiera, crediticia y de riesgos a terceros, también consideran que existen otras ventajas asociadas a la auditoría, como que favorece el control de los sistemas de información contable de las empresas, contribuye a prevenir y/o detectar la comisión de fraudes dentro de las empresas, mejora la imagen de las empresas, mejora la eficacia y eficiencia del sistema de control interno de las empresas y mejora la eficacia y eficiencia de los procesos de gestión de riesgos de las empresas.

De lo que no están tan convencidas las Pymes es que la auditoría favorezca las relaciones con las Administraciones Públicas, aporte mayor valor añadido a las empresas, mejore la eficacia y eficiencia de los procesos de dirección de las empresas y tenga un impacto positivo en las políticas de Responsabilidad Social Corporativa de las empresas.

Además, se muestran en desacuerdo con que la auditoría ayude a que los empleados trabajen mejor y con mayor rigurosidad y favorezca las relaciones con los proveedores y los clientes de las empresas.

4.2. Utilidad de la auditoría: factores

Para analizar las posibles interrelaciones existentes entre las dieciséis variables consideradas en el estudio, y así poder encontrar factores o dimensiones subyacentes a la utilidad de la auditoría, se efectuó un análisis factorial exploratorio de componentes principales. Esta técnica de reducción de datos ha sido empleada con éxito en otras investigaciones recientes sobre percepción de directivos dentro de la disciplina de auditoría (Law, 2011; Martínez-León y Olmedo-Cifuentes, 2012). Tal y como se recoge en la Tabla 4, este análisis pone de manifiesto la existencia de tres estructuras factoriales a las que pueden asignarse las distintas variables, dado que todas ellas presentan una carga factorial superior a 0,4.



Tabla 4. Análisis factorial exploratorio sobre la utilidad de la auditoría

Nº variable	Descripción de las variables	Factor 1	Factor 2	Factor 3
V-5	Favorece el control de los sistemas de información contable	0,718		
V-6	Contribuye a prevenir/detectar fraudes internos	0,640		
V-8	Mejora la eficacia y eficiencia del sistema de control interno	0,810		
V-9	Mejora la eficacia y eficiencia de la gestión de riesgos	0,784		
V-12	Mejora la eficacia y eficiencia de los procesos de dirección	0,706		
V-14	Ayuda a que los empleados trabajen mejor	0,524		
V-7	Mejora la imagen de las empresas		0,427	
V-10	Favorece las relaciones con las Administraciones Públicas		0,661	
V-11	Aporta mayor valor añadido a las empresas		0,454	
V-13	Tiene un impacto positivo en las políticas de RSC		0,630	
V-15	Favorece las relaciones con los proveedores de las empresas		0,763	
V-16	Favorece las relaciones con los clientes de las empresas		0,821	
V-1	Aumenta la fiabilidad y credibilidad			0,529
V-2	Efecto positivo - opinión favorable ante agencias de calificación			0,764
V-3	Favorece las relaciones con las entidades financieras			0,579
V-4	Efecto negativo - opinión no favorable ante agencias de calificación			0,727
% de varianza		40,06	9,12	7,91
% de varianza acumulado		40,06	49,18	57,09
Alpha de Cronbach		0,845	0,821	0,692
Nº de variables que incorpora el factor		6	6	4

Los índices de ajuste justifican la idoneidad de la estructura factorial extraída: prueba de Bartlett significativa e índice Kaiser-Meyer-Olkin superior a 0,7. Además, por lo que respecta a la fiabilidad de los factores subyacentes, los valores de los coeficientes alpha de Cronbach son superiores (*factores 1 y 2*) o muy próximos (*factor 3*) al valor mínimo recomendado de 0,7.

Los tres factores extraídos permiten explicar un 57,09% de la varianza contenida en el conjunto de las dieciséis variables iniciales. El *factor 1* recoge seis variables alusivas a la utilidad de la auditoría hacia el interior de la empresa (V-5, V-6, V-8, V-9, V-12, V-14), utilizándose la expresión “*gestión interna*” para su identificación. El *factor 2* incluye otras seis variables referentes a la utilidad de la auditoría de cara al exterior de la empresa (V-7,



V-10, V-11, V-13, V-15, V-16), utilizándose la expresión “*imagen externa*” para su identificación. Por último, el *factor 3* está conformado por cuatro variables (V-1, V-2, V-3, V-4) relacionadas con el cometido legal de la auditoría y su importancia para la toma de decisiones de determinados evaluadores externos de las empresas, utilizándose la expresión “*agentes evaluadores*” para su identificación.

4.3. Diferencias entre Pymes

Una vez identificados los factores que subyacen a la utilidad de la auditoría, se analizan las posibles diferencias que existen en la importancia atribuida a cada factor al tomar en consideración algunas características de las Pymes encuestadas. Para ello, se realiza un análisis de la varianza univariante (ANOVA) utilizando como criterios de segmentación los presentados en la Tabla 2 anterior, referentes a: (1) antigüedad, naturaleza familiar, tipo de auditoría y página Web de las Pymes y (2) edad, sexo, nivel de estudios y formación específica en contabilidad del director general de las mismas. Esta metodología es compartida por diversos trabajos previos que buscan determinar la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre distintas categorías de sujetos dentro de la disciplina de auditoría (véase, por ejemplo, Bame-Aldred y Kida, 2007). Previamente, los tres factores extraídos (“*gestión interna*”, “*imagen externa*” y “*agentes evaluadores*”) fueron calculados a partir del promedio de las variables incluidas en cada uno de ellos, siguiendo el procedimiento adoptado en investigaciones de otras disciplinas en las que el uso del análisis factorial está más extendido (Rodríguez del Bosque *et al.*, 2005).

La Tabla 5 recoge los resultados obtenidos de un total de veinticuatro análisis de la varianza efectuados a partir de la combinación de tres variables dependientes (los factores subyacentes obtenidos) y ocho variables independientes (los rasgos utilizados para caracterizar a las Pymes). Por otro lado, la Tabla 6 resume los resultados obtenidos para las variables tipo de auditoría y nivel de estudios, a efectos de obtener mediante la prueba DHS de Tukey todas las comparaciones posibles entre todos los pares de grupos.

Como puede observarse, la naturaleza familiar o no de las empresas y el hecho de que éstas auditen o no sus estados financieros y, en su caso, que dicha auditoría se haya realizado de forma voluntaria u obligatoria, influye sobre la importancia concedida por las Pymes a los tres factores subyacentes obtenidos. En concreto, puede afirmarse que las empresas que no son familiares y las que realizan la auditoría de forma voluntaria perciben una mayor utilidad del servicio de cara a mejorar la gestión interna de las empresas, la imagen proyectada al exterior y las relaciones con determinados agentes de evaluación, como las entidades financieras y las agencias de calificación. Además, la variable página Web incide significativamente sobre el segundo factor, de tal manera que las Pymes que conceden mayor importancia a esta dimensión son aquellas que se muestran al exterior a través de su propia página Web en Internet. Por último, cabe destacar que el nivel de estudios del director general de las Pymes influye significativamente sobre el tercer factor, de tal modo que los estudios de posgrado repercuten positivamente sobre la utilidad percibida en la auditoría de cara a mejorar las relaciones con determinados agentes de evaluación.



Tabla 5. Resultados del ANOVA (Valor de la F, significación y medias)

VARIABLES...	Gestión interna	Imagen externa	Agentes evaluadores
... relacionadas con las Pymes			
Antigüedad:	1,996	1,858	1,223
- Maduras (n= 329)	3,46	3,15	3,98
- Jóvenes (n= 71)	3,63	3,30	4,08
Naturaleza familiar:	6,959***	3,786*	3,079*
- No (n= 212)	3,60	3,25	4,06
- Sí (n= 188)	3,37	3,09	3,93
Tipo de auditoría:	6,211***	6,164***	3,377**
- Obligatoria (n= 213)	3,46	3,14	4,02
- Voluntaria (n= 65)	3,83	3,51	4,16
- No audita (n= 122)	3,36	3,07	3,88
Página Web:	2,585	3,596*	0,277
- Sí (n= 338)	3,52	3,21	4,01
- No (n= 62)	3,33	2,99	3,95
... relacionadas con el director general de las Pymes			
Edad:	0,262	1,394	1,445
- Más de 45 años (n= 269)	3,51	3,21	4,03
- Hasta 45 años (n= 129)	3,46	3,11	3,94
Sexo:	0,042	0,830	1,043
- Hombre (n= 370)	3,49	3,19	4,01
- Mujer (n= 28)	3,52	3,04	3,87
Nivel de estudios:	2,329	0,849	3,016*
- No universitarios (n= 94)	3,43	3,09	3,95
- Grado (n= 225)	3,46	3,21	3,97
- Postgrado (n= 73)	3,69	3,22	4,18
Formación específica en contabilidad:	2,411	0,173	0,371
- No (n= 292)	3,53	3,19	4,01
- Sí (n= 100)	3,37	3,15	3,96

Significatividad: 99% (***); 95% (**); 90% (*)



Tabla 6. Resultados del contraste DHS de Tukey

VARIABLES...	Gestión interna	Imagen externa	Agentes evaluadores
... relacionadas con las Pymes			
Tipo de auditoría:			
- Voluntaria - Obligatoria	0,367***	0,368***	0,143
- Voluntaria - No audita	0,096	0,067	0,133
- Obligatoria - No audita	0,463***	0,435***	0,276**
... relacionadas con el director general de las Pymes			
Nivel de estudios:			
- Grado - No universitarios	-	-	0,021
- Postgrado - No universitarios	-	-	0,235*
- Postgrado - Grado	-	-	0,213*

Las comparaciones entre los grupos de las variables independientes presentan valor positivo, que indica diferencias favorables para el primer grupo. Significatividad: 99% (***); 95% (**); 90% (*)

5. CONCLUSIONES E IMPLICACIONES PARA LAS PYMES

Actualmente, la Unión Europea se propone unificar el concepto de pequeña, mediana y gran empresa para el conjunto de sus Estados miembros. Además, se plantea eximir a las pequeñas empresas de la obligación de auditar sus estados financieros (Comisión Europea, 2011a). Si esto llegara a producirse en los términos previstos, en España se reduciría en torno a una tercera parte de los trabajos de auditoría que se realizan con carácter obligatorio (Montoya del Corte *et al.*, 2012). A su vez, se produciría una grave pérdida de credibilidad de la información financiera, un incremento de la opacidad y del fraude empresarial y una mayor concentración del mercado de auditoría en favor de las grandes firmas (ICJCE, 2012). Ante esta situación, se consideró conveniente realizar un trabajo como éste, con el objetivo principal de reforzar los argumentos a favor de la utilidad de la función que desempeñan los auditores. Esto serviría para alentar la contratación voluntaria de este servicio, sobre todo en una época de crisis como la actual, en la que las empresas necesitan más que nunca el apoyo de los organismos e instituciones que rigen los mercados, pero también de todos aquellos expertos independientes que les puedan asesorar en la gestión de sus negocios, como son los auditores.

La primera conclusión destacable es que, en términos generales, las propias empresas receptoras del servicio, particularizadas en las Pymes, atribuyen a la auditoría una serie de utilidades específicas de notable interés para combatir la crisis. La más importante es aquella que se corresponde, precisamente, con su cometido legal: contribuir a la fiabilidad y credibilidad de la información financiera empresarial. Además, se evidencian otras dos



utilidades específicas relevantes: el efecto positivo que para las agencias de calificación supone una opinión de auditoría favorable y la mejora de las relaciones con las entidades financieras. A la vista de estos resultados, se pone de manifiesto que la contratación del servicio de auditoría no debe entenderse como un gasto, sino como una inversión en transparencia empresarial, que puede redundar en beneficio para las Pymes, por ejemplo, obteniendo una mejor disposición para acceder al crédito bancario.

En segundo lugar, el estudio realizado permite identificar tres factores subyacentes a la utilidad de la auditoría. El factor denominado “*agentes evaluadores*”, agrupa precisamente las tres variables citadas anteriormente, siendo el factor más valorado por el conjunto de Pymes encuestadas. Otro de los factores, identificado como “*gestión interna*”, agrupa una serie variables relacionadas con la utilidad de la auditoría para mejorar la operativa y el funcionamiento en el seno de la propia empresa, siendo el segundo más valorado por el conjunto de Pymes encuestadas. El tercer factor reconocido, “*imagen externa*”, agrupa distintas variables relativas a la utilidad de la auditoría para mejorar la percepción de los usuarios sobre las empresas que reciben el servicio, erigiéndose en el menos valorado por el conjunto de Pymes encuestadas. Con este resultado se abunda en la utilidad de la auditoría, aportando evidencia adicional sobre distintas vertientes en las que la contratación de este servicio puede contribuir a la mejora de la actividad empresarial de las Pymes, en especial en una situación de crisis como la que actualmente se está viviendo en España.

Finalmente, se concluye que la utilidad de la auditoría es valorada de forma significativamente diferente por las Pymes al considerar algunos rasgos empleados para caracterizarlas. Así, por ejemplo, las Pymes que contratan la auditoría de forma voluntaria y las que no son de naturaleza familiar, valoran en mayor medida la utilidad del servicio en todas sus dimensiones. En este sentido, sería conveniente que las Pymes que no tienen contratado el servicio de auditoría, así como las Pymes familiares, en las que es menos frecuente que se introduzcan mecanismos externos de control, se plantearan la posibilidad de auditarse, al objeto de poder beneficiarse de un conjunto de utilidades específicas muy diversas que pueden servirles para acometer los efectos adversos de la crisis.

La interpretación de todos estos resultados debe hacerse con las debidas cautelas, al existir algunas limitaciones como las que se indican a continuación. La muestra de empresas utilizada puede no ser totalmente representativa de la población de Pymes, que suponen un porcentaje muy elevado del total de empresas y poseen características muy diferentes en función de su tamaño, sector de actividad y antigüedad, entre otros atributos. Por otra parte, la investigación se lleva a cabo en España en un momento de grave crisis, por lo que los resultados deben ser considerados asumiendo este contexto geográfico y temporal. Además, la utilidad de la auditoría ha sido medida a través de un conjunto determinado de variables que, si bien ofrece la debida fiabilidad al haber sido obtenida de la revisión de la literatura y de una investigación cualitativa, deja fuera otras variables que también podrían haber sido estudiadas, así como la relación coste-beneficio considerada en otros trabajos previos.

Futuros trabajos que se desarrollen en esta línea de investigación podrían tomar en cuenta otros colectivos, como los propios auditores, los organismos de supervisión y algún grupo concreto de usuarios de la información financiera, como las entidades financieras y las



agencias de calificación. Además, sería interesante, en orden a poder generalizar los resultados obtenidos, contrastar la consistencia de los mismos en contextos diferentes al de este trabajo.

BIBLIOGRAFÍA

Abdel-Khalik, A. R. (1993): “Why do private companies demand auditing? A case for organizational loss of control”, *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, Vol. 8, No. 1, pp. 31-52.

Bame-Aldred, C. W. y Kida, T. (2007): “A comparison of auditor and client initial negotiation positions and tactics”, *Accounting, Organizations and Society*, Vol. 32, No. 6, pp. 497-511.

Carey, P., Simnett, R. y Tanewski, G. (2000): “Voluntary demand form internal and external auditing by family businesses”, *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, Vol. 19, Supplement, pp. 37-51.

Carson, E., Simnett, R., Soo, B. S. y Wright, A. M. (2012): “Changes in audit market competition and the Big N premium”, *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, Vol. 31, No. 3, pp. 47-73.

Chung, S. y Narasimhan, R. (2001): “Perceived value of mandatory audits of small companies”, *Managerial Auditing Journal*, Vol. 16, No. 3, pp. 120-123.

Collis, J. (2008): *Directors' views on accounting and auditing requirements for SMEs*, Department for Business Enterprise & Regulatory Reform, London, April.

Collis, J. (2010): “Audit Exemption and the Demand for Voluntary Audit: A Comparative Study of the UK and Denmark”, *International Journal of Auditing*, Vol. 14, No. 2, pp. 211-231.

Collis, J. y Jarvis, R. (2000): *How owner-managers use accounts*, The Institute of Chartered Accountants in England & Wales, London, December.

Collis, J., Jarvis, R., y Skerratt, L. (2004): “The demand for the audit in small companies in the UK”, *Accounting and Business Research*, Vol. 34, No. 2, pp. 87-100.

Comisión Europea (2010): *Libro Verde. Política de auditoría: lecciones de la crisis*, Bruselas, 13 de octubre.

Comisión Europea (2011a): *Propuesta de Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo sobre los estados financieros anuales, los estados financieros consolidados y otros informes afines de ciertos tipos de empresas*, Bruselas, 25 de octubre.



Comisión Europea (2011b): *Propuesta de Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo por la que se modifica la Directiva 2006/43/CE, relativa a la auditoría legal de las cuentas anuales y de las cuentas consolidadas*, Bruselas, 30 de noviembre.

Comisión Europea (2011c): *Propuesta de Reglamento del Parlamento Europeo y del Consejo sobre los requisitos específicos para la auditoría legal de las entidades de interés público*, Bruselas, 30 de noviembre.

Dedman, E. y Kausar, A (2012): “The impact of voluntary audit on credit ratings: Evidence from UK private firms”, *Accounting and Business Research*, Vol. 42, No. 4, pp. 397-418.

Fama, E. F. y Jensen, M. C. (1983): “Separation of ownership and control”, *Journal of Law and Economics*, Vol. 26, No. 2, pp. 301-325.

Fan, J. P. H. y Wong, T. J. (2005): “Do external auditors perform a corporate governance role in emerging markets? Evidence from East Asia”, *Journal of Accounting Research*, Vol. 43, No. 1, pp. 35-72.

García Benau, M^a. A. (1995): *Pronunciamientos internacionales de auditoría relativos al fraude*, Instituto de Censores Jurados de Cuentas, Madrid.

Hellman, N. (2006): “Auditor-client interaction and client usefulness: A Swedish case study”, *International Journal of Auditing*, Vol. 10, No. 2, pp. 99-124.

Humphrey, C., Bowerman, M., Owen, D. y Stride, C. (2002): *The contemporary nature and significance of the external audit function: An empirical survey of the views of ICAEW members*, Institute of Chartered Accountants in England and Wales, Londres.

Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España (2012): *Posicionamiento referente a la Propuesta de Directiva sobre los estados financieros anuales, estados financieros consolidados y otros tipos de informes de ciertos tipos de empresas (2011/0308)*, ICJCE, 25 de enero.

Johnson, W. B. y Lys, T. (1990): “The market for audit services: Evidence from voluntary auditor changes”, *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 12, No. 1-3, pp. 281-308.

Kim, J. B., Simunic, D. A., Stein, M. T. y Yi, C. H. (2011): “Voluntary audits and the cost of debt capital for privately held firms: Korean evidence”, *Contemporary Accounting Research*, Vol. 28, No. 2, pp. 585-615.

Law, P. (2011): “Corporate governance and no fraud occurrence in organizations”, *Managerial Auditing Journal*, Vol. 26, No. 6, pp. 501-518.

Martínez-León, I. M. y Olmedo-Cifuentes, I. (2012): “Reputación percibida por los directivos de auditoras de cuentas españolas”, *Universia Business Review*, No. 35, pp. 94-113.



Minnis, M. (2011): “The value of financial statement verification in debt financing: evidence from private U.S. firms”, *Journal of Accounting Research*, Vol. 49, No. 2, pp. 457-506.

Montoya del Corte, J., Fernández-Laviada, A. y Martínez García, F. J. (2012): *La auditoría de cuentas en las Pymes españolas: la opinión de los miembros del ECIF*, Consejo General de Colegios de Economistas de España, Madrid.

Niemi, L., Kinnunen, J., Ojala, H. y Troberg, P. (2012): “Drivers of voluntary audit in Finland: to be or not to be audited?”, *Accounting and Business Review*, Vol. 42, No. 2, pp. 169-196.

Pitman, J. A. y Fortin, S. (2004): “Auditor choice and the cost of debt capital for newly public firms”, *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 37, No. 1, pp. 113-136.

Rodríguez del Bosque, I., San Martín, H. y Collado, J. (2005): “El proceso de elección de una agencia de viajes: análisis comparativo según las características sociodemográficas y comportamentales de los usuarios”, *Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa*, No. 24, pp. 83-101.

Senkov, D. W., Rennie, M. D., Rennie, R. D. y Wong, J. W. (2001): “The audit retention decision in the face of deregulation: evidence from large private Canadian corporations”, *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, Vol. 20, No. 2, pp. 101-113.

