

**LA ELIMINACIÓN DEL COSTEO DIRECTO EN LAS NORMAS
DE INFORMACIÓN FINANCIERA EN MÉXICO, UN ANÁLISIS
DE SUS DESVENTAJAS**

Área de investigación: Costos

Patricia Hernández García

Facultad de Contaduría y Administración
Universidad Autónoma de San Luis Potosí
México

patricia.hernandez@uaslp.mx

María Eugenia De la Rosa Leal

Departamento de Contabilidad Hermosillo
Universidad de Sonora
México

maedelarosa@hotmail.com

Mónica Hernández Madrigal

Facultad de Contaduría y Administración
Universidad Autónoma de San Luis Potosí
México

hmadrigalmonica@uaslp.mx

XVIII
CONGRESO
INTERNACIONAL
DE
CONTADURÍA
ADMINISTRACIÓN
E
INFORMÁTICA



Octubre 2, 3 y 4 de 2013 ♦ Ciudad Universitaria ♦ México, D.F.



ANFECA
Asociación Nacional de Facultades y
Escuelas de Contaduría y Administración

LA ELIMINACIÓN DEL COSTEO DIRECTO EN LAS NORMAS DE INFORMACIÓN FINANCIERA EN MÉXICO, UN ANÁLISIS DE SUS DESVENTAJAS

Resumen

Esta investigación parte de la intención de analizar las desventajas y efectos de la eliminación del costeo directo en las Normas de Información Financiera en México. Así se inicia con un proceso de análisis de la literatura a fin de obtener información valiosa para respaldar el uso de este sistema de costeo, analizando las ventajas que el método lleva consigo y los posibles beneficios en el corto y largo plazo. Derivado de lo anterior se presenta un análisis en el cual se muestran las actividades que se realizan en la organización y cuya aplicación bien podría soportarse por este método, el efecto que se tiene por no utilizarlo, el área funcional a la que afectan y los autores que lo respaldan.

Finalmente se concluye indicando que aunque no es posible utilizar el método por las restricciones normativas contables y fiscales, se sugiere desarrollar procesos adicionales que no generen cargas administrativas fuertes y que sea fácil obtener la información en cualquier momento, para ello, también se cuenta con sistemas electrónicos contables que a su vez pueden facilitar el proceso y que disminuyan su efecto en la toma de decisiones en las organizaciones.

Palabras clave: Costeo directo, sistemas de costos y contabilidad administrativa

Abstract

This research begins with the intention to analyze the effects and disadvantages of the elimination of direct costing in the standards of financial information in Mexico. So we start with a process of analysis of the literature in order to obtain valuable information that supports the use of this costing system, and analyzing the advantages that the method brings with it and the potential benefits in the short and long term. According to the information we have been presented an analysis in which we show the activities that occur in the organization and whose implementation could well be endured by this method, the effect that it has by not using it, functional area they affect and the authors behind it.

Finally, we conclude by noting that although it is not possible to use the direct cost method because of accounting and tax restrictions, it is suggested to develop additional processes that do not generate strong administrative burdens in order to get the information easy at any time, for this purpose, it is account accounting with electronic systems that in turn can facilitate the process and less effect on the decision-making in organizations.

Key words: Direct cost, cost accounting system and management accounting



LA ELIMINACIÓN DEL COSTEO DIRECTO EN LAS NORMAS DE INFORMACIÓN FINANCIERA EN MÉXICO, UN ANÁLISIS DE SUS DESVENTAJAS

1. INTRODUCCIÓN

El contexto globalizado que viven en la actualidad las organizaciones, con rápidos y vertiginosos cambios, y un alto uso de la tecnología y telecomunicaciones, las enfrenta a generar ventajas competitivas para incrementar su cuota de mercado. La empresa tiene dos opciones básicas: (1) el aumento en las ventas, o (2) la disminución de costos. Para lograr un aumento en las ventas, las organizaciones deben desarrollar planes estratégicos que en ocasiones dependen de factores externos como la inflación, las recesiones, etc. La otra opción de disminución de costos, es consecuencia del control de todos los elementos que participan en los costos y dependen en buena medida de estrategias internas que desarrollen las empresas.

El desarrollo de una estrategia competitiva es básicamente el desarrollo de una forma de que la compañía pueda sobrevivir en el entorno corporativo. Es importante para las compañías que definan su red de trabajo, identifiquen sus fortalezas competitivas, planeen las tareas, pronostiquen los recursos necesarios, establezcan las metas y construyan el panorama para la utilidad futura. Además la compañía debería de buscar soluciones a sus necesidades de información entre lo que sus clientes requieren y las practicas que tiene la entidad, con ello podrían establecer medidas de desempeño, de calidad, de producción, de flexibilidad y de costos, todo ello como un enfoque de generación ventajas competitivas (Araujo y Costa, 2005).

El costo de producción es considerado como una inversión en la fabricación de productos, dado que está formado por el importe de los materiales, mano de obra y gastos indirectos de fabricación, y que se consideran como integrantes del costeo tradicional, los cuales están relacionados con el objeto a producir (Elías, 2003). Derivado de lo anterior la administración del costo, requiere la medición completa y efectiva de todos los elementos directos e indirectos necesarios para la fabricación, lo cual permite utilizar técnicas de valuación que repercuten directamente en el precio de venta, el margen de ganancia y el control de desperdicios o costos innecesarios.

El sistema de costeo variable es una opción de valuación y administración del costo que permite relacionar directamente las operaciones con el gasto invertido y facilita la detección de fugas y el control de cada uno, ayudando a la toma de decisiones sobre el manejo del costeo por resultados. También facilita el uso de técnicas como el punto de equilibrio o punto de quiebre, al conocer el volumen de producción en donde se igualan los ingresos y los costos, como un punto de decisión para no bajar de este parámetro y evitar las pérdidas. Este sistema ayuda a dirigir la responsabilidad por líneas de producción, a evaluar el desempeño individual, y a proveer el control por períodos (Jahan, 2006).



Otra estrategia consiste en calcular el factor de cobertura, en donde se determinan las ventas requeridas para cubrir los costos fijos y obtener utilidad. Entendiendo que los mismos corresponden a los gastos operativos de toda la organización. Puede también utilizarse la definición del margen de seguridad que indica cuánto pueden disminuir las ventas antes de tener pérdida (Firescu, 2010).

Si bien las distintas técnicas de costeo, apoyan a la organización para que sea capaz de controlar sus desembolsos de forma productiva, resulta una contradicción descubrir que las Normas de Información Financiera a partir de enero de 2011, no aceptan como procedimiento de valuación de inventarios el costeo directo, cuyo uso permitía a distintas organizaciones enfrentar precios de competencia internacional con autorización de la Secretaría de Hacienda. De tal manera que la NIF-C4 declara:

“... Tanto el costeo directo como la fórmula (antes método) de últimas entradas primeras salidas han sido.... El CINIF considera que ambas metodologías, que no son permitidas por esta NIF C4 ni por las normas emitidas por el International Accounting Standards Board, pueden utilizarse internamente en las entidades incorporándolas a sus sistemas internos de información contable.”(NIF, 2012: NIF C4:695).

Por lo anterior se crea un conflicto importante en las teorías de costos por los costos específicos. El problema es entender si el interés del Consejo Mexicanos de Normas de Información Financiera (CINIF) es lograr una armonización contable internacional a través del desconocimiento del costeo directo, a pesar de las implicaciones de control y ventaja competitiva que ofrece el mismo.

Bajo esta premisa, en este trabajo de investigación se pretende analizar las desventajas y efectos de la eliminación del costeo directo en las Normas de Información Financiera en México entendiendo a las mismas como una uniformidad de los criterios contables en la búsqueda de la comparabilidad internacional y nacional, así como estudiar el efecto del mismo en la toma de decisiones corporativas. Para ello, se realiza una revisión del fundamento teórico y del estado del arte del método de costeo directo, a través de un análisis de contenido, particularmente, sobre las ventajas que genera el uso de este método. La conclusión del trabajo permite detectar una serie de actividades en las que el costeo directo es una herramienta útil para la toma de decisiones en el control de costos y la fijación de precios de venta, y por otra parte la desventaja generada que afecta el área funcional que se diluye en sus aspectos de control.

Finalmente, se concluye que siendo las Normas de Información Financiera no controlables y actuando como variables exógenas, el uso del método puede ser aprovechado y potencializado con el uso de los sistemas electrónicos contables a fin de obtener información adecuada y oportuna que realmente soporte la toma de decisiones en el corto y largo plazo, en el establecimiento de objetivos, en el seguimiento al desempeño y, en general, en la mejora de los resultados para que las organizaciones puedan lograr una ventaja competitiva real, y por lo tanto, en la obtención de una mejor posición en el mercado.



2. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Las organizaciones de hoy en día necesitan contar con herramientas financieras que les permitan analizar de una mejor forma la información y con ello tener mejor soporte para tomar decisiones de forma rápida y precisa. Sin embargo, la situación económica actual, la globalización, la competencia, el alto flujo de conocimiento y el uso del internet han hecho que las organizaciones no cuenten con información suficiente para respaldar las decisiones. Por otro lado, siendo el costo de las mercancías un elemento importante para la integración del costo de ventas, debe tomarse en cuenta su control y revisión constante, así como la obtención de la información en forma rápida y oportuna.

Con lo anterior las organizaciones deben desarrollar su ventaja competitiva a través de estrategias centradas en el costo y verificar su eficacia en los corporativos globales a través de la administración estratégica (Araujo y Costa, 2005). El problema de estudio es el enfrentamiento práctico con las Normas de Información Financiera, y en el cambio de sentido de las normas de valuación de los costos de inventarios, así como el desconocimiento del costeo directo como alternativa emergente de la disminución y control de los costos de producción en las organizaciones.

2.1 JUSTIFICACIÓN

La contabilidad financiera es la contabilidad de los negocios y por lo tanto se convierte en una fuente de información para la gestión de la organización. Por lo tanto, todo lo que de ella deriva debe ser información adecuada y útil a fin de cubrir los elementos clave para una adecuada gestión: cumplimiento de las normas de información financiera, cumplimiento de los requisitos contables y soporte eficiente en la toma de decisiones internas. La contabilidad financiera debe estar sujeta a criterios normativos dictados por organismos profesionales con la intención de asegurar su calidad y comparabilidad. La contabilidad administrativa, deriva de la contabilidad financiera y permite producir información, pero a diferencia de la contabilidad financiera, sus propios requerimientos y sus propias demandas no están en función a una normatividad externa, principalmente en México. En otras palabras, la contabilidad administrativa permite obtener información creada a la medida de la organización (Evia, 2006).

En México, hace algunos años la normatividad contable era emitida por el Instituto Mexicano de Contadores Públicos (IMCP). En 1974, dicho Instituto emitió el Boletín C-4: Inventarios, el cual permitía el uso del sistema de costeo directo como un sistema de valuación de inventarios. No obstante, a partir del 2011 se inicia el proceso de homologación con la normatividad internacional, por lo que el CINIF publica la Norma de Información Financiera C-4 en sustitución al Boletín, en el cual se elimina el método de costeo directo. En este sentido, la Norma de Información Financiera indica que el costo de producción de los inventarios debe incluir todos los costos de compra, de conversión y otros necesarios para identificar el costo de los productos, obligando con ello al uso del costeo absorbente para cualquier tipo de operación.



Con el cambio emitido, el costeo directo queda fuera de uso, por lo que todas aquellas herramientas de análisis financiero que de él derivaban también quedan obsoletas, desde el punto de vista normativo únicamente. En el caso de que las empresas deseen utilizar el sistema de costeo directo, tendrán que desarrollar un papel de trabajo adicional, o bien un informe que les pueda generar dicha información. Sin embargo, este cálculo se convierte en trabajo adicional que servirá para la toma de decisiones, y no como anteriormente permitía utilizarlo para el cumplimiento de las normas contables y fiscales, sin necesidad de realizar trabajo adicional.

Además de lo anterior, el artículo 45-A de la Ley del Impuesto Sobre la Renta indica que el costo debe determinarse mediante el sistema de costeo directo con la base de los costos históricos y se deberá considerar para su determinación por el valor de la materia prima consumida, de la mano de obra y los gastos de fabricación que cambien en función al volumen de producción, sin embargo, se requiere cumplir con el artículo 69-C del Reglamento de la Ley de Impuesto Sobre la Renta, el cual indica que el sistema de costeo directo deberá aplicarse tanto para efectos fiscales como contables.

Así, se constata que la aplicación del costeo directo como herramienta para la toma de decisiones, es indispensable y útil en los procesos de planeación y control en las organizaciones, por lo que el dejarlo fuera de la normatividad genera retrabajos en la organización, o simplemente el que la organización no pueda utilizarlo, con las desventajas que esto genera (Johan, 2006).

3. OBJETIVO:

Analizar las desventajas y efectos de la eliminación del costeo directo en las Normas de Información Financiera en México y su efecto en la toma de decisiones en las organizaciones.

4. MARCO DE REFERENCIA

4.1. SISTEMAS DE COSTEO

Polimeni, Favozzi, Adelberg y Kole (1994) definen un sistema de costeo como un conjunto de procedimientos contables y administrativos para identificar la información del costo de las actividades o de los procesos y de la generación de productos o servicios. El costo de un producto se integra por el valor de los materiales directos, la mano de obra directa y los gastos indirectos de fabricación. El uso que se le puede dar a esta información puede ser interno o externo con el fin de facilitar el proceso de control y, apoyar la toma de decisiones.

Existen dos tipos de costeo: el costeo absorbente y el costeo directo. La diferencia principal está en el tratamiento que se les da a los costos de conversión: mano de obra y gastos



indirectos de fabricación (Jahan, 2006). El costeo absorbente es el que se ha utilizado por más tiempo, desde principios del siglo XX, debido a que el proceso contable estaba dedicado a salvaguardar los activos utilizados en la entidad y cuyo control se basaba en la información generada por el estado de resultados, sin tomar en cuenta problemas específicos que requerían información más detallada (Ramírez, 2008).

El cambio se originó debido al incremento de la complejidad operacional de las empresas, por lo que se requirió de una nueva herramienta administrativa que le permitiera a la organización preparar y analizar información, y que le dieran a la entidad un mejor panorama sobre la situación financiera real, para facilitar la toma de decisiones y la elaboración de planes a largo plazo. Así en 1930 surgió el método de costeo directo o variable como una alternativa (Ramírez, 2008). El costo de producción, considerando como uno de los principales elementos para calcular la utilidad de la organización, requiere analizar la forma en que el mismo se constituye, ya que es más cuantioso, incluso mayor a la suma de todos los demás gastos, por lo tanto las entidades deben definir el proceso a seguir para que éste sea aplicado de acuerdo a los requerimientos de la empresa, con el fin de cumplir los objetivos organizacionales (Warren, Reeve y Fess, 2005).

Cabe mencionar que ninguno de los dos métodos puede ser considerado como el mejor, ya que cada uno tiene una función específica, que permitirá a la empresa lograr los objetivos de información propuestos. Pero como se observa en la Tabla 1, ambos métodos presentan información similar, sin embargo, es importante mencionar que no es correcto utilizar los dos al mismo tiempo, ya que la información presentada refleja el costo del bien o servicio, y cabe mencionar que no es posible que un mismo producto tenga dos costos (Ramírez, 2008).

Tabla 1. Comparación entre costeo directo y costeo absorbente

Concepto del costo	Costeo absorbente		Costeo directo	
	Costo del producto	Costo del periodo	Costo del producto	Costo del periodo
Material directo	X		X	
Mano de obra directa	X		X	
Gastos indirectos de fabricación variables	X		X	
Gastos indirectos de fabricación fijos	X			X
Gastos de venta de administración variables		X		X
Gastos de venta de administración fijos		X		X

Fuente: Jahan, M. A. (1917). A Comparative Study of Direct Costing and Absorption Costing from Managerial Perspective, 34(5), 14–24.

4.2. CÁLCULO DEL COSTEO ABSORBENTE Y DEL COSTEO DIRECTO



El método de costeo absorbente es un método de costeo total o convencional. Dicho método trata a todos los costos como costos del producto y considera todos los costos del producto, independientemente de su comportamiento fijo o variable, porque se afirma que un producto no podría ser terminado ante la falta de alguno de estos elementos. El costeo absorbente se asocia directamente con el estado de resultados tradicional, en el cual la utilidad bruta muestra el exceso de las ventas sobre su costo. El estado de resultados se presenta como ventas menos costo de ventas igual a utilidad bruta menos gastos de operación igual a utilidad de operación. Así todos los costos variables como materia prima, mano de obra y gastos indirectos de fabricación variables se cargan al producto y por lo tanto se incluyen en el inventario (Ramírez, 2008).

Harris y Harrison son los pioneros en utilizar el método del costeo directo. Este método indica que se deben separar los costos variables y los costos fijos incurridos y deben reconocerse de acuerdo a su comportamiento con los productos o servicios. Afirman que los costos fijos no están relacionados con el volumen de producción sino con la capacidad instalada, lo que significa que este tipo de costos se presentarán independientemente de la producción o las ventas, considerándose como costos del periodo y no afectando el costo del producto. El estado de resultados considera las ventas menos costos variables igual a margen de contribución menos costos fijos igual a utilidad de operación. Así el método se asocia con el modelo de margen de contribución, el cual calcula el exceso de las ventas sobre los costos variables (Ramírez, 2008).

Utilizar el método del costeo directo ofrece la ventaja de analizar información en forma más sencilla, pues se elimina la fluctuación del costo por la variación del volumen, se identifica la contribución marginal del producto, se elimina el problema del prorrateo del costo, se facilita la rápida valuación del inventario y se permite la medición de la capacidad instalada. Este método tiene algunas desventajas como el de separar los costos fijos y variables, pues es una tarea muy compleja, así como la determinación del precio de venta a corto plazo, pues si los costos fijos se incrementan por cuestiones económicas externas, éstos no podrán ser cubiertos completamente a menos que el precio se ajuste y que el cliente lo acepte (Ramírez, 2008).

Ambos métodos, costeo directo y costeo absorbente, pueden utilizarse para diferentes procesos en la organización (Warren et al., 2005), tales como:

- a) Controlar costos
- b) Fijar precios
- c) Planear la producción
- d) Analizar los segmentos de mercado
- e) Analizar el margen de contribución

Una de las principales diferencias entre los sistemas radica en que en el costeo directo se consideran los costos fijos de producción y los costos del periodo como parte del estado de resultados, mientras que el inventario únicamente queda valuado a costo variable, ambas cosas muestran por consecuencia que el estado de resultados tome una perspectiva marginal. Por otro lado el costeo absorbente distribuye el costo fijo y el costo de periodo



entre las unidades producidas, tomando en cuenta el grado de avance, el inventario toma entonces todos los costos, tanto fijos como variables, lo cual hace que el estado de resultados se presente de manera funcional (Ramírez, 2008).

Otra diferencia importante generada por los dos métodos radica en la utilidad, ya que depende de las unidades producidas y de las unidades vendidas. Si las unidades vendidas son menores que las unidades producidas la utilidad por costeo variable será menor que el costeo absorbente, pero si las unidades vendidas son mayores a las unidades producidas, la utilidad por costeo variable será mayor que por el costeo absorbente. En caso que las unidades vendidas y las unidades producidas sean iguales, no se genera diferencia en la utilidad (Warren et al., 2005).

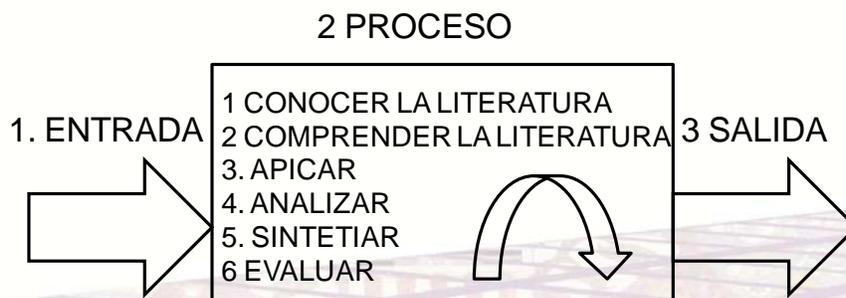
Finalmente el costeo directo como base para la toma de decisiones genera mayores ventajas ya que permite el análisis de varias alternativas tales como (Ramírez, 2008):

- a) Fabricación de productos en forma interna o por terceros,
- b) Definición de la composición óptima de líneas,
- c) Decisión de eliminar o no un producto,
- d) Aceptación de una orden especial con un precio de venta a menor costo,
- e) Decisión de seguir procesando el producto o vender sin necesidad de agregar más valor,
- e) Fijación de precio.

5. MÉTODO

Para lograr el objetivo propuesto en esta investigación se realizó un análisis de contenido del estado del arte de los sistemas de costos, así como de leyes y reglamentos relacionados. Para esta investigación se siguió el proceso mencionado por Levy y Ellis (2006) el cual sugiere tres pasos como método para la revisión de la literatura, presentados en la Figura 1.

Figura 1. Las tres etapas del proceso de la revisión efectiva del análisis de la literatura.



Fuente: Levy, Y., & Ellis, T. J. (2006). A Systems Approach to Conduct an Effective Literature Review in Support of Information Systems Research, 9.

Levy y Ellis (2006) también indican que una entrada de calidad debe utilizar artículos arbitrados, obteniéndolos de bases de datos calificadas como de alta calidad por indicadores

externos, y para considerar una adecuada salida se debe argumentar los hallazgos encontrados e identificar oportunidades de investigación actual o futuras.

Para esta investigación se revisaron las bases de datos de Ebsco y Emerald como bases de datos especializadas para estos temas, además de las Leyes Federales de México publicadas por la Cámara de Diputados, posteriormente se analizaron, sintetizaron y clasificaron en función a los temas relacionados con el presente trabajo: costeo directo, sistemas de costos y contabilidad administrativa. Una vez realizada la revisión y clasificación anterior se procedió argumentar cada uno de los temas de la presente investigación.

La revisión bibliográfica que se realizó considera los temas de costeo directo, sistemas de costos que llevan a integrar a los trabajadores del conocimiento tomando en cuenta para ello:

- a) Costeo directo: con el fin de identificar el concepto
- b) Sistemas de costos: considerando los tipos y ventajas y desventajas.
- c) Contabilidad administrativa: para conocer el efecto que tiene sobre la toma de decisiones

Para la integración de los resultados se considera un esquema de las desventajas derivadas de la eliminación del método de costeo directo de las Normas de Información Financiera. Finalmente se analizaron las desventajas y efectos de la eliminación del costeo directo en las Normas de Información Financiera en México y su efecto en la toma de decisiones en las organizaciones.

6. RESULTADOS

Con la revisión de la literatura, se pudo identificar las desventajas que surgen por el hecho de haber eliminado el costeo directo de las NIF en México, las cuales son mostradas en Tabla 2.

Tabla 2. Desventajas de la eliminación del costeo directo

AUTOR	ÁREA DE CONCENTRACIÓN	ACTIVIDAD	DESVENTAJA
Ramírez (2008); Polimeni, Fabozzi, & Adelberg, (1994).	Planeación	Calcular las utilidades en función del volumen de ventas	Falta de planeación para las operaciones y las ventas
Ramírez (2008); Polimeni, Fabozzi, & Adelberg, (1994).	Planeación	Fijación de precios en forma anticipada	Errores en fijación de precios
Ramírez (2008); Polimeni, Fabozzi, & Adelberg, (1994).	Planeación	Utilizarlo principalmente cuando no hay inflación	Falta de planeación cuando hay beneficios externos



Ramírez (2008);	Planeación	Obtener el punto de equilibrio	Falta de planeación del volumen de producción
Ramírez (2008); Polimeni, Fabozzi, & Adelberg, (1994).	Planeación	Generar presupuestos confiables	Errores en la planeación operativa
Ramírez (2008); Polimeni, Fabozzi, & Adelberg, (1994).	Planeación	Identificar la combinación óptima de costo-volumen-utilidad	Falta de planeación para evitar pérdidas
Ramírez (2008)	Planeación	Planear las operaciones para alcanzar las utilidades	Dificultad para fijar objetivos
Ramírez (2008)	Planeación	Planear la operación con una combinación óptima de precios y volumen de operación	Falta de planeación a largo plazo
Ramírez (2008)	Organización	Identificar responsabilidades por funciones organizacionales	No establecer estrategias específicas
Ramírez (2008)	Organización	No generar fluctuaciones en base al costo unitario	Cambios frecuentes en la información base para la toma de decisiones
Ramírez (2008)	Organización	Corregir las desviaciones al costo	Problemas para fijar responsabilidades y controles en las operaciones específicas
Ramírez (2008); Polimeni, Fabozzi, & Adelberg, (1994).	Organización	Presentar un mejor panorama para buscar alternativas	Falta de estrategias sólidas
Ramírez (2008); Polimeni, Fabozzi, & Adelberg, (1994).	Dirección	Determinar anticipadamente los precios de venta	Falta de bases sólidas para negociar
Ramírez (2008)	Dirección	Percibir mejor el efecto del costo fijo sobre las utilidades	Errores en la toma de decisiones de controles específicos
Ramírez (2008); Polimeni, Fabozzi, & Adelberg, (1994).	Dirección	Identificar el costo fijo y costo variable	No tomar decisiones en función a la aplicación de los costos
Ramírez (2008)	Dirección	Realizar análisis por líneas de productos, zonas, etc.	Error en la de toma de decisiones por actividades concretas
Ramírez (2008)	Dirección	Generar mejor panorama para aceptar o rechazar pedidos	Falta de bases en la toma de decisiones por información incompleta



Ramírez (2008)	Dirección	Planear la utilidad en proyectos individuales	Falta de bases confiables para planear en forma efectiva
Ramírez (2008)	Dirección	Incrementar la rotación o vueltas de inventario	Incumplimiento en indicadores financieros
Ramírez (2008);	Control	Controlar las fuentes que generan las utilidades	Falta de control de los costos clave
Ramírez (2008)	Control	Controlar el margen de contribución para cubrir los costos y gastos fijos	Falta de control en la planeación a corto y largo plazo
Ramírez (2008); Polimeni, Fabozzi, & Adelberg, (1994).	Control	Reflejar la realidad de la empresa por los costos de producción	Errores en el control de la producción

Fuente: Elaboración de los autores

La tabla anterior muestra las diferentes actividades que se tienen dentro de una organización de acuerdo a su área de aplicación y la desventaja que se genera al no contar con la herramienta contable-administrativa adecuada analizar mejor dichas actividades. Las principales desventajas encontradas por la eliminación del costeo directo se clasifican en áreas administrativas y financieras. Dentro de las administrativas encontramos que las principales desventajas se encuentran en la generación de información, en la toma de decisiones, en los procesos de control, en la definición de estrategias, fijación de objetivos y planeación, y finalmente en la definición de responsabilidades.

En el área financiera encontramos desventajas sobre las decisiones de precios, la planeación derivada de factores externos, y la planeación y control a corto y largo plazo. Por lo tanto, la falta de una herramienta que refleje, analice y soporte cada una de las actividades requeridas en la organización muestra gran desventaja para la toma de decisión oportuna.

7. CONCLUSIONES

El método de costeo directo, su uso y seguimiento genera para la administración amplias ventajas. Sin embargo, la normatividad contable y por consecuencia la fiscal no permite que se elabore dicha información para informes externos, lo que genera que en caso de requerirlos se tenga que hacer doble trabajo en la organización, por lo que puede generar mayor tiempo y recursos dentro de la organización, desmotivando el uso de este método. Por otro lado, el proceso de separa los costos fijos y variables puede ser una tarea compleja en la organización lo cual también es un factor desmotivarte.

Considerando la función administrativa, el no contar con información clara, que permita conocer el origen del error o de la desviación, provoca que los planes de mejora se establezcan en forma general sin poder enfocarlos adecuadamente. Sin embargo, las principales desventajas generadas muestran que el efecto principal se centra en la obtención



de información para la planeación de utilidades, la fijación de estrategias a corto y largo plazo, y el establecimiento de indicadores más realistas, además el hecho de tener que hacer trabajo complementario para separar la información podrá disminuirse si se cuenta procesos que permitan de forma fácil y oportuna, la obtención de dicha información para tomarla como base en la toma de decisiones, principalmente si son procesos electrónicos.

Por último se sugiere que ante la desventaja de no contar con un respaldo normativo para continuar con la elaboración de información bajo esta metodología, los administradores consideren la ventaja de retomarlo, tomando en cuenta que con el uso de los sistemas contables se puede facilitar la generación de información para el cumplimiento de normas contables y la generación de información para usuarios internos. Para futuras investigaciones, se recomienda revisar el efecto que tiene en una organización la aplicación del método de costeo directo, haciendo comparativos del antes y después del uso de dicho método.

8. REFERENCIAS

- Araujo, R. De, Augusto, J., Costa, P., Paulo, U. D. S., Paulo, S., & Pacheco, R. (2005). Redalyc. Operations strategy and cost management.
- Asma, M. & Akheter, B. (2007). A Comparative Study of Direct Costing and Absorption Costing from Managerial Perspective. *The Cost and Management*, 34 (5), 14-24.
- Consejo Mexicano de Normas de Información Financiera AC, (2012). Normas de Información Financiera. México.
- Edwards, J. (1958). The new costing concept--direct costing? *Accounting Review*, 33(4), 561.
- Elías, J. C. (2003). Revisión crítica al ABC y a los “ Nuevos métodos de costeo ”, (209), 47–55.
- Fireescu, V. (2010). The importance of the calculation methods based on direct costing in managerial decisions. *Scientific Bulletin – Economic Sciences*, Vol. 9 (15), 75-82.
- Jahan, M. A. (2006). A Comparative Study of Direct Costing and Absorption Costing from Managerial Perspective, *The Cost and Management*, 34(5), 14–24.
- Levy, Y., & Ellis, T. J. (2006). A Systems Approach to Conduct an Effective Literature Review in Support of Information Systems Research, 9.
- Polimeni, R., Fabozzi, F. & Adelberg, A. (1994). Contabilidad de costos. Conceptos y aplicaciones para la toma de decisiones gerenciales. Colombia; McGraw-Hill.
- Ramírez, D. (2008). Contabilidad Administrativa. México; McGraw-Hill.
- Warren, C., Reeve, J. & Fees P. (2005). Contabilidad Administrativa. México; Thompson.

