



## **APROXIMACIONES AL ESTUDIO INTERDISCIPLINARIO DE LA ORGANIZACIÓN SOCIAL-SOLIDARIA EN EL CAUCA DIVERSO**

**Área de investigación: Teoría de la administración y Teoría de la organización**

**Wilson Noé Garcés Aguilar**

Corporación Universitaria Autónoma del Cauca  
Colombia

Wilson.garces.a@uniautonoma.edu.co, garces505@gmail.com

**XXII**  
CONGRESO INTERNACIONAL DE  
CONTADURÍA, ADMINISTRACIÓN  
E INFORMÁTICA

## APROXIMACIONES AL ESTUDIO INTERDISCIPLINARIO DE LA ORGANIZACIÓN SOCIAL-SOLIDARIA EN EL CAUCA DIVERSO



### Resumen

El estudio de las organizaciones sociales y solidarias de contexto rural, con vocación agrícola implica para el caso del Departamento del Cauca una ampliación de las formas de entendimiento, pensamiento e inteligibilidad. Para ello el presente artículo se propone fundamentar epistemológicamente la aproximación interdisciplinaria a las organizaciones sociales y solidarias para con ello generar una teoría emergente de organización y administración devenida de prácticas divergentes al managerialismo imperante.

Para ello se parte de las bases epistemológicas de las organizaciones sociales y solidarias, en un segundo momento se plantea un símil de la organización solidaria con máquinas triviales y las organizaciones sociales y solidarias con máquinas no triviales. Se cierra el documento con lo pretendido en el título.

**Palabras clave.** Organizaciones, interdisciplinario, inteligibilidad, trivial – no trivial

### Introducción

El presente artículo surge como resultado del proyecto de investigación “Pluralidades y pedagogías de las economías sociales y solidarias en el Cauca diverso”, del cual se han generado hasta ahora tres trabajos de pregrado y cuatro ponencias tituladas “Descentrar-nos e impensar-nos los estudios organizacionales enclave de una Latinoamérica diversa” en el VI Colóquio Internacional de Epistemología e Sociologia da Ciência da Administração Florianópolis 2017, “Por una interculturalidad crítica en la Administración. Apuntes y enclaves desde el Cauca Diverso” presentada en el Congreso de la Red Pilares Cartagena 2016, “Proliferaciones en administración. el caso de las organizaciones solidarias en contexto de diversidad en el cauca” en el Congreso Internacional de Administración y Gestión de las Organizaciones Tunja 2016, “Senti-pensar la administración desde el contexto de las organizaciones de economía social y solidaria en Cajibío, Cauca” en el Encuentro Internacional de Investigadores en Administración Bogotá 2015

Dicho recorrido ha permitido darle forma al presente artículo, el cual se circunscribe al estudio de la pluralidad-diversidad organizacional presente en contextos de diversidad en Latinoamérica.

Para ello el presente artículo se propone fundamentar epistemológicamente la aproximación interdisciplinaria a las organizaciones sociales y solidarias para con ello generar una teoría emergente de organización y administración devenida de prácticas divergentes al managerialismo imperante.



Es así como el artículo se compone en tres partes, la primera sitúa el fenómeno de las organizaciones sociales y solidarias en el marco de la institucionalidad del Estado, las empresas (multinacionales principalmente), la cooperación internacional y la guerra civil. Para con ello a partir de fragmentos de un estudio de caso dar cuenta del contexto sobre el cual se desenvuelven las organizaciones sociales y solidarias de base comunal en el departamento del Cauca, Colombia. La pretensión no podría ser otra que dar cuenta del complejo entramado social en el que están inmersas.

En un segundo momento se presenta las organizaciones sociales y solidarias desde un símil con maquina trivial y maquina no trivial desde la perspectiva de Von Forester (1997) buscando dar cuenta de intenciones, lógicas y relacionamientos desde los cuales las organizaciones logran situarse claramente en una lógica legal Estatal de complementariedad capitalista o en una lógica comunal, lo cual permite ver los rasgos de diferencia organizacional que se pueden llegar a encontrar en la economía solidaria.

Para finalmente dar cuenta de una aproximación a la estructuración socio epistemológica del campo de los estudios interdisciplinarios de la organización solidaria.

### **El contexto de las organizaciones sociales y solidarias en Colombia**

Las bases epistemológicas para entender las organizaciones solidarias toman en Colombia dos matices para comprender la ontología del fenómeno, por una parte, el Estado y la mutación jurídica quienes definen a las organizaciones solidarias como agenciadoras de desarrollo, y por tanto el brazo armado del Estado para la ejecución de políticas públicas (Organizaciones No Gubernamentales), la tercerización del trabajo (Cooperativas de Trabajo Asociado), y el asistencialismo empresarial para la reducción de impuestos (Fundaciones, etc.).

Las cuales encubren bajo las retóricas solidarias prácticas capitalistas y de complementariedad tanto al accionar neoliberal del Estado como a la banca financiarizada y financierizante. Tomando por tanto la solidaridad un sentido de perfeccionamiento del capitalismo en tanto modelo de desarrollo económico.



Por otra parte, se encuentran las organizaciones sociales de tejido comunitario, las cuales construyen una economía otra que permita la pervivencia y la vida comunal, buscando soluciones concretas a problemáticas estructurales en comunidades debilitadas y vulnerables. Tal es el caso del departamento del Cauca, que, por su diversidad étnica, la riqueza de sus tradiciones y su amplio acervo cultural e histórico, constituyen un escenario de estudio en el cual la economía social y solidaria nos permite identificar practicas endógenas de desarrollo territorial.



Así las cosas, realizando una lectura metodológica del texto “Estrategias. Actualidad y futuros de la investigación” (Martinet and Thietart, 2001) y lo expuesto anteriormente cabe la pena preguntarse sobre el “logos”, “nomos” y “cosmos”, de la economía solidaria en tanto objeto formal de investigación y por tanto de las organizaciones solidarias en tanto objeto material.

Para ello el “logos” entendido como discurso encuentra dos vertientes; la organización solidaria como complementariedad al Estado Capitalista y la organización social como forma solidaria. Estos dos discursos convergen en la economía solidaria Colombiana, dado que jurídicamente deben constituirse bajo los marcos referenciales (legales y financieros) del Estado, más los razonamientos de las formas organizativas difieren.

De ahí que el “nomos” sea dinámico o este en movimiento entre la ley universal jurídica del Estado y la construcción social de lo comunitario que se entreteje en las organizaciones sociales, es decir en el orden de lo comunal.

Por ejemplo, en uno de los casos de estudio<sup>1</sup> (caso en el sentido de Avenier, 1989) ubicado en la ruralidad del Municipio de Cajibío, cuya unidad geográfica se denomina Vereda Ortega, fue logrado a través de la conversación, que siguiendo a Zea (2004) se deja en el sentido literal de lo conversado para poder identificar la riqueza de los relatos logrados, pues según Zea “mi cuerpo escucha lo que escucha al traer a la mano mis conversaciones inmediatas, recientes y lejanas; el cuerpo del otro escucha lo que escucha al traer a la mano sus conversaciones inmediatas, recientes y lejanas” (Zea, 2004).

Comenta el Líder 1 que

“Esta vereda autogestiona sus procesos de bienestar y desarrollo comunal, tienen tres organizaciones solidarias; Asociación de campesino para comercializar legumbres, Asociación de cafeteros y paneleros para comercializar café y “bajar” los subsidios del Estado y Fundación para la reintegración social.” (Líder 1)

<sup>1</sup> Por cuestiones de seguridad no se relacionan los nombres de los Líderes (Líder 1 y Líder 2) en consecuencia con Avenier (1989) y Zea (2004). Para mayor información revisar ARN, 2013 <https://www.youtube.com/watch?v=2GP1o6S2H9g>



La vereda azotada por la guerra civil, específicamente por la guerrilla de las FARC y el Ejército Estatal, despojo de tierras a sus habitantes. (Gutierrez, Abril 2015) En primera instancia porque la guerrilla obligo a vincularse a los hombres de la vereda a sus filas y en segundo lugar porque a las mujeres que quedaron en las fincas las obligo a sembrar coca. El Estado, en tanto agente y “ser a la vez social, político, cultural, ideológico, mítico, religioso”(Morin, 1998) pretendió territorializar con su fuerza militar al ver que sembraban Coca y les amenazo con el despojo de las tierras argumentando “cultivos ilícitos”.

Así las cosas,

“fueron las mujeres quienes asumieron el rol de tejedoras de vida y afrontaron a las FARC para que les devolvieran a sus hijo y esposos, y por otra parte al Estado para que les ofreciera garantías para erradicar la guerra de su vereda y los cultivos ilícitos” (Líder 2)

El Estado les exigió que conformaran una Fundación para otorgarles recursos, esto da cuenta del modo de ser cínico propuesto por Zapata Domínguez (2009) si consideramos desde Maris (1999) que los gurúes del Estado consideraron implementar la idea de desarrollo a través del asistencialismo, direccionado por tecnócratas economistas y profesionales de intervención social los cuales denominaron dicho proceso como de reintegración social (ARN, 2013). Las FARC devolvió a los hombres a su vereda bajo el acuerdo de informantes y meses después les exigieron vacunas. No obstante, y aunque aún se sigue con ese régimen, son las mujeres de la vereda quienes administran las organizaciones sociales y solidarias, quienes agenciaron el proceso de desmovilización tanto de sus familiares que estaban en las filas de las FARC como de las autodefensas que ellos mismos habían conformado.<sup>2</sup>

En este ejemplo (caso de estudio real) se puede evidenciar que el logos de las organizaciones de vocación agrícola de la vereda responde al "nomos" de la forma social y que por tanto configuro un cosmos de resistencia, resiliencia y re-existencia centrada en la organización social, la cual utiliza lo solidario como un medio para comercializar sus productos mas no como fin legal o jurídico.

Por su parte la Fundación de reintegración solo se activa cuando el Estado requiere ejecutar recursos de política pública o asistencialismo de cooperación internacional. Esto da cuenta de la complejidad de la organización expuesta por Simon & Joffre (1989) en tanto como se vera de manera seguida sus lógicas responde de forma trivial y no trivial en

<sup>2</sup> Para ampliar información al respecto se sugiere revisar <https://social.shorthand.com/AsiOcurrio/nyfVEz7N0/cajibio-caucacaja-de-vientodespues-de-la-violencia-camino-al-cafe>

virtud del relacionamiento y apuesta de conservación del núcleo de comunidad.

### **Las organizaciones sociales y solidarias como maquina trivial y maquina no trivial**



Las organizaciones solidarias en Colombia entonces podríamos entenderlas desde la perspectiva de Von Foerster (1997) como maquina trivial y maquina no trivial

Por maquina trivial podemos asimilar las organizaciones solidarias complementarias al capitalismo pues la entrada, función y salida se demarcan claramente en la lógica lineal del Estado Colombiano, dado que “pese a la variedad de contextos de los ejemplos, el esquema de argumento, lógica y operación es el mismo: debido a la relación invariable,  $f$ , entre entrada,  $x$ , y salida” (Foerster, 1997)

Por maquina no trivial el símil hacia las organizaciones solidarias de tejido comunal, en tanto la característica esencial “es la desobediencia”, es decir “obedece a una voz diferente. Tal vez se podría decir que obedece a su voz interior.” (Foerster, 1997), con ello la voz interior se entretejería con el abigarramiento de lo común, construido de forma comunitaria.

Como se evidencia en la descripción del caso de estudio, estas organizaciones sociales y solidarias asimiladas como maquinas no triviales tienen un relacionamiento interior y exterior que determina las salidas, en ese sentido su función opera “el sistema como una máquina dentro de otra máquina” (Foerster, 1997).

En consecuencia (Foerster, 1997) reconoce limitaciones de las maquinas no triviales pero a su vez principios tales como “sintéticamente determinadas...dependientes de la historia...analíticamente indeterminables...analíticamente impredecibles...” mientras que las organizaciones sociales y solidarias son no triviales y por tanto indeterminables, su abordaje se vuelve impredecible, mas su historia determina unos rasgos ontológicos importantes para observar lo sintético que las determina, en este caso por el Estado Colombiano, pero en la academia por los economistas sociales.

No obstante, hay que tener en consideración que la asociación de comercialización de café juega un papel de complementariedad de facto en los términos de (Morin, 1999) pues se sitúa en la lógica del Estado pero también en la comunal, compartiendo sistemas de pensamiento (empírico/racional y simbólico/mitológico), lo cual “aunque incomprensibles él una para el otro, e incomprensivos el uno del otro, se completan, parasitan y conjugan mutuamente” (Morin, 1999)

**Por una aproximación a la estructuración socio epistemológica del campo de los estudios interdisciplinarios de la organización solidaria**

Tomando como base la “Tableau 1 Ancrage disciplinaire et domanoines” (Dery, 2001) y lo planteado anteriormente se pudiese plantear lo siguiente



*Adaptación de Dery (2001)*  
*Tableau 1 Ancrage disciplinaire et domanoines*

Anclaje disciplinario	Dominio epistemológico		Dominio ontológico	
	Proyecto	Labor	Objeto real y concreto	Objeto abstracto formal
<b>Historiografía</b>	Formas de organización	Reactivos (motivos) de organización	Organizaciones sociales y solidarias	Economía solidaria
<b>Etnografía</b>				
<b>Administración</b>	Administración desde la diferencia	Proliferaciones en Administración	Otras formas de administrar	Otros significados y sentidos de administración
<b>Ciencia política</b>	Gestión/No gestión	Posicionamientos desde los repertorios de relación interno y externo	Asimetría entre economía capitalista y economía comunal-solidaria	Asimetría entre modernidad y alternativas de modernidad o no modernidad
<b>Economía</b>	Autogestión			
<b>Sociología</b>	Gestación			

*Realizada por el autor*

De ahí la importancia de la investigación acción sugerida por (David, 2000) en tanto la perspectiva metodológica de comprender los espacios vitales donde se trama lo social y se configura la acción.

Llamado acucioso que desde el entramado global realiza (Aktouf, 2009) y en el cual sitúa la complicidad de la administración moderna o escuela tradicional (Kliskberg, 1975) de la administración.

No obstante, las organizaciones rurales responden a la capacidad de resistencia en la práctica de quienes a pesar de un panorama desolador hacen de la finca un espacio de libertad. Pues de acuerdo a (Perez, 1998, difussion mai 1999) la construcción concreta deviene de la construcción mental colectiva que determina la existencia y por tanto el proyecto de transformación desde la base comunal.

En esa medida habría que discutir el sentido de las organizaciones sociales en contexto de resistencia, subsistencia y pervivencia. En las cuales la administración vuelve a la esencia de la vida y propone el autogobierno como punto de partida, la razón comunal como espectro de convivencia y el bien común como proceso pero también como fin, llamado de atención realizado por (Boissin, 2003) en cuanto fragilidad del estatus epistemológico de las teorías de gestión estratégica.



Por ejemplo en el caso de estudio expuesto la gestión solo aparece para ellos con la intervención del Estado, mientras que las organizaciones sociales y solidarias se autogestionan o gestan con fines específicos, mientras que lo comunitaria se concerta y por tanto no se gestiona (lo no trivial), lo cual da cuenta de una proliferación no considerada por (Chanlat, 2004) y que hace sentido cuando se identifica el abigarramiento de lo comunal con las organizaciones sociales y solidarias y los pliegos de peticiones o negociaciones con el Estado.

De ahí que pretender desarrollar pensamiento administrativo podría ser comprendido desde el sentí-pensar, el cual implica una irrupción cognitiva y comprensiva de la administración tradicional para adentrarse en los contextos de diversidad socio-cultural y económica propios de un Cauca diverso.

Enclave de la invitación realizada por (Bourdieu, 1978) de “examinar a las teorías y los métodos en su aplicación para determinar que hacen con los objetos y que objetos hacen”. Para con ello brindar pues una nueva entrada a las teorías de la organización y escapar por tanto de la maquina trivial que deja entrever Pfeffer (2000), la cual se constituye en autopoiética metafóricamente, pues la teoría “nueva” de la administración termina replicando en el fondo las narrativas con-coloniales.

### Reflexiones Finales

Para una teoría emergente en una Latinoamérica diversa es necesario una lectura de nuestros contextos desde una academia sobria, consciente de su papel en la sociedad y militante con la transformación, capaz de acentuar las intencionalidades del Estado, el régimen legal, financiero, económico y sociocultural.

De ahí que el presente artículo busque desde una aproximación a la estructuración socio epistemológica del campo de los estudios interdisciplinarios de la organización solidaria en un contexto recrudescido como lo es el rural, con gente “normal y desde abajo, ir construyendo una teoría que se parezca más a lo que vivimos, a la cotidianidad rural Latinoamericana.





Por la vía de la administración es posible, como se puede evidenciar en el documento desde una posición constructivista en la administración (Muñoz Grisales, 2011) a partir de la línea de Dery (2001) y Martinet & Thietart (2001) en el primer acápite, no obstante es de notarse que la segunda parte desde Foerster (1997) asumiendo una apuesta de constructivismo radical que desde Watzlawick (2000) nos permite esclarecer el locus de enunciación.

Queda pues un camino posible para seguir construyendo teoría de la organización y la administración desde un enclave de diferencia organizacional para una Latinoamérica más parecida a nosotr@s, a esos otros rurales a aquellos hacedores del campo.

### Referencias bibliográficas

- ARN - Agencia para la Reincorporación y la Normalización, 2013. Video Ortega, Cauca, 'Construyendo Paz'. Disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=2GP1o6S2H9g>
- AKTOUF, O. 2009. La administración: entre tradición y renovación, Cali - Colombia, Artes gráficas del Valle.
- AVENIER, M.-J. 1989. Méthodes de terrain. . Economies et Sociétés(14), 199-218.
- BOISSIN, J.-P., CASTAGNOS, J.-C., & GUIEU, G. 2003. Análisis bibliométrico de la teoría de gestión estratégica basada en recursos y competencias. Innovar, Revista de ciencias administrativas y sociales(21), 71-80.
- BOURDIEU, P., CHAMBOREDON, J.-C., & PASSERON, J.-C 1978. El oficio de sociólogo, Mexico, Siglo XXI editores.
- CORAGGIO, J. L. 2011. Economía social y solidaria. El trabajo antes que el capital. , Quito Ediciones Abya-Yala.
- CHANLAT, A. 2004. Gestiones y humanismos: una arqueología de la gestión., Iztapalapa.
- DAVID, A., HATCHUEL, A., & LAUFER, R. 2000. Les nouvelles fondations des sciences de gestion, Paris, Fnege.
- DERY, R. 2001. La structuration socio-épistemologique du champ de la stratégie. Stratégies. Actualité et futurs de la recherche. Francia: FNEGE.



ESCOBAR, A. 2014. Sentipensar con la Tierra: Nuevas lecturas sobre desarrollo, territorio, y diferencia, Medellín., Universidad Autónoma Latinoamericana.

FOERSTER, H. V. 1997. Principios de autoorganización en un contexto socioadministrativo. Cuadernos de Economía, XVI No 26, 131-162.



GUTIERREZ, F. M. Abril 2015. Las exautodefensas de Ortega que ahora cultivan café con aroma de paz. El Tiempo. <http://www.eltiempo.com/colombia/otras-ciudades/miembros-de-las-autodefensas-pasaron-a-ser-productores-de-cafe-en-ortega-cauca/15597776>.

KLISKBERG, B. 1975. El pensamiento organizativo: del Taylorismo a la teoría de la organización, Buenos Aires, Paidós.

MARIS, B. 1999. Lettre ouverte aux gourous de l'economie qui nous prennent pour des imbéciles., Paris, Editions Albin Michel S.A.

MARTINET, A. C. & THIETART, R. A. 2001. Estrategias. Actualidad y futuros de la investigación., Francia, FNEGE.

MORIN, E. 1998. Las ideas. El Metodo. Madrid España: Ediciones Cátedra.

MORIN, E. 1999. El conocimiento del conocimiento. El Metodo. Madrid España: Ediciones Cátedra.

MUÑOZ GRISALES, R. 2011. Formar en administración. Por una nueva fundamentación filosófica Medellín - Colombia, Siglo del Hombre Editores - Fondo Editorial Universidad EAFIT.

PEREZ, R. 1998, diffusion mai 1999. Le choc des paradigmes en Sciences de Gestion. Unpublished manuscript. Paris.

PFEFFER, J. 2000. Nuevos rumbos en la teoría de la organización: Problemas y posibilidades, Mexico, Oxford University.

QUIJANO, O. 2015. Reseña libro Sentipensar con la tierra Nuevas lecturas sobre desarrollo, territorio, y diferencia. Nómadas 42, abril de 2015, Universidad Central, Colombia.

RAZETO, L. 1997. Los caminos de la economía de solidaridad, Buenos Aires, Ediciones Lumen-Humanitas.

RIASCOS, M. 2014. Gestión innovadora en una organización de economía solidaria, estudio de caso. . In: EXTERNADO, U. D. V.



Y. U. D. (ed.) Memorias Encuentro Internacional de Investigadores en Administración. Colombia

SIMON, Y. & JOFFRE, P. 1989. Encyclopedie de gestion / sous la direction de Patrick Joffre et Yves Simon, Paris.

TORRE, S. 2001. Sentipensar: estrategias para un aprendizaje creativo.

WATZLAWICK, P., & KRIEG, P 2000. El ojo del observador. Contribuciones al constructivismo., España, Gedisa Editorial.

ZAPATA DOMÍNGUEZ, Á. 2009. El modo de ser cínico de los dirigentes. Cuadernos de Administración, 41, 81-92.

ZEA, L. F. 2004. La organización como tejido conversacional, Medellin, Fondo Editorial Universidad EAFIT.

