



PANORAMA GLOBAL DEL EMPRENDIMIENTO SOCIAL: FACTORES INSTITUCIONALES Y CULTURALES

Área de investigación: **Emprendimiento social**

Elda Barrón Pérez
EGADE Business School
Tecnológico de Monterrey
México
elda.barron@gmail.com

Linda Elizabeth Ruiz Castro
EGADE Business School
Tecnológico de Monterrey
México
linda_elizabeth@gmail.com

XXII
CONGRESO INTERNACIONAL DE
CONTADURÍA, ADMINISTRACIÓN
E INFORMÁTICA

PANORAMA GLOBAL DEL EMPRENDIMIENTO SOCIAL: FACTORES INSTITUCIONALES Y CULTURALES

Abstracto



El emprendimiento social como fenómeno de estudio ha tomado relevancia para el campo del emprendimiento. Investigaciones previas sobre el impacto del contexto institucional y la cultura se han enfocado solo al emprendimiento tradicional. Este artículo tiene como objetivo analizar la relación entre los factores institucionales y culturales con el emprendimiento social, incluyendo el efecto moderador de la dimensión cultural de individualismo-colectivismo. Se analizan datos de 58 países provenientes de 3 bases de datos: el proyecto GEM, el Banco Mundial y los índices culturales de Hofstede. Los hallazgos sugieren que factores institucionales como el estado de derecho tienen una relación positiva con el emprendimiento social, mientras que la eficacia del gobierno presenta un efecto negativo sobre el mismo. Así mismo una cultura individualista impacta de forma negativa en el emprendimiento social de un país.

Palabras claves: emprendimiento social, teoría institucional, cultura, individualismo.

Introducción

El emprendimiento social puede ser considerado un medio para ayudar a resolver problemas en comunidades específicas. Este tipo de emprendimiento ha venido adquiriendo gran crecimiento a nivel global. Según datos del GEM (Global Entrepreneurship Monitor) tan solo en Estados Unidos y Australia, uno de cada diez individuos del porcentaje de población adulta se encuentra en un tipo de emprendimiento social. Organizaciones a nivel global como Ashoka se han creado con la intención de desarrollar emprendedores sociales cuyo trabajo esté enfocado en identificar problemas sociales y buscar novedosas formas de solucionarlos.

Para algunos autores como Weerawardena y Sullivan (2006) el emprendimiento social es una nueva forma de emprender. Es una nueva área en la que el emprendedor tiene como objetivo la búsqueda de creación de valor social a través del reconocimiento y aprovechamiento de oportunidades innovadoras, con gran tolerancia al riesgo y rechazo a la aceptación para trabajar con limitaciones de los recursos disponibles (Peredo y Mac Lean, 2006). Para otros autores el área es diferenciada del emprendimiento tradicional debido a la falta de la búsqueda de remuneraciones económicas propias o para los accionistas, en su lugar estos emprendedores buscan una retribución que ayude a sostener las contribuciones a las comunidades beneficiadas (Aileen Boluk, y Mottiar, 2014).





Los factores que promueven o disminuyen este estilo de emprendimiento, se relaciona significativamente con el contexto institucional y cultural. De acuerdo a Scott (2013), los comportamientos sociales pueden estar influenciados por las reglas, normas y creencias culturales que cada región en específico mantiene. Para autores como Urbano, Toledano y Soriano (2010) los mecanismos de apoyo de cada país o región en específico son importantes, sobre todo en situaciones donde se ofrece ayuda financiera para los emprendedores con el objetivo de que lleven a cabo su empresa con éxito.

La investigación sobre el fenómeno del emprendimiento social se encuentra en etapas iniciales de desarrollo, ya que la mayoría de los estudios se han enfocado en metodologías exploratorias y artículos conceptuales (e.g. Mair y Martí, 2006; Zahra, Gedajlovic, Neubaum y Shulman, 2009; Grimes, McMullen, Vogus y Miller 2013;), y solo una minoría en metodologías cuantitativas (e.g. Stephan, Uhlaner y Stride, 2015). Este estado del arte de las investigaciones motiva al presente estudio en analizar cuantitativamente los factores institucionales y culturales que promueven el emprendimiento social en cada una de las regiones del planeta.



Los hallazgos de esta investigación contribuyen a la identificación de factores institucionales regulatorios y culturales claves para el emprendimiento social como la efectividad del gobierno y el miedo al fracaso. Así como el efecto moderador de la dimensión cultural individualismo-colectivismo sobre la relación entre los factores institucionales regulatorios y el emprendimiento social. Extendiendo así la literatura desarrollada sobre este tema y planteando nuevas direcciones para líneas futuras de investigación del fenómeno.



El presente documento se encuentra estructurado de la siguiente manera, en la primera sección se encuentra la revisión a la literatura realizada sobre el tema de estudio. En la segunda parte se presenta la metodología seguida para analizar las variables claves que impactan en el emprendimiento social a nivel país, posteriormente en la sección tres se encuentran descritos los resultados encontrados del análisis de los datos y en la última sección se presenta la discusión y la conclusión del artículo.

Revisión de la literatura

Emprendimiento social



El emprendimiento es una de las actividades que los gobiernos buscan motivar, con el fin de obtener diversos beneficios. La investigación sobre este tema ha tomado relevancia en los últimos años (Choi y Majundar, 2014). A pesar de las diferencias y falta de consenso que existen entre autores sobre la definición adecuada de este fenómeno, estos coinciden en características específicas como en la motivación por encontrar una oportunidad de negocio que ayude a resolver problemas sociales (e.g. Peredo y Mc Lean, 2006; Bornstein, 2007; Frank, Shockley, 2016). El desacuerdo principal entre autores ha sido el enfoque en

las remuneraciones adquiridas por la puesta en marcha del negocio (e.g Aileen Boluk, y Mottiar, 2014; Desa, y Koch, 2014).

Con el fin de aclarar el concepto de emprendimiento social, algunos autores como Austin, Stevenson y Wei-Skillern(2006), se han enfocado en estudiar las diferencias del emprendimiento social y del emprendimiento comercial. Para estos autores las diferencias principales radican en la misión, la movilización de los recursos, falla del mercado, el cual es aprovechado por los emprendedores sociales para resolver las necesidades derivadas y la forma en que se mide el desempeño. Por su parte Estrin, Mickiewicz y Stephan, 2013, en su análisis global sobre el tema, sugieren que aquellos países que presentan alta tasa de emprendimiento social, tienen una mayor probabilidad de que las personas se conviertan en emprendedores comerciales.

Las tasas de emprendimiento social al igual que el comercial varían entre países, sin embargo los estudios de los factores asociados a esta variación son limitados. Estudios generales sobre el emprendimiento indican una relación de factores institucionales y culturales sobre la actividad emprendedora. La tabla 1 muestra un ranking sobre las actividades de emprendimiento social en el mundo basados en los datos del GEM.



Tabla 1

Ranking de emprendimiento social en el mundo

Lugar	País	Emprendiendo social	Lugar	País	Emprendiendo social
1	Burkina Faso	34.39	11	Colombia	10.82
2	Senegal	18.08	12	Filipinas	10.06
3	Luxemburgo	13.82	13	Cameún	8.51
4	Perú	13.1	14	Polonia	7.47
5	Israel	12.84	15	Estonia	7.39
6	Chile	11.53	16	Noruega	7.08
7	Hungría	11.31	17	Croacia	6.99
8	Australia	11.11	18	Suecia	6.94
9	Irlanda	11.09	19	India	6.65
10	Estados Unidos	10.97	20	Suiza	6.64

Tabla basada en datos del GEM (2015)

Factores institucionales

El contexto o el ambiente en el que estos emprendedores se desenvuelven constituye un elemento de gran relevancia. De acuerdo a la Teoría Institucional, en el campo del emprendimiento existen factores institucionales que pueden ayudar o entorpecer la actividad emprendedora. Los principales factores institucionales que influyen en los esfuerzos emprendedores incluyen la acción directa de los gobiernos en la construcción y mantenimiento de un entorno que apoye el emprendimiento, así como las normas sociales para el emprendimiento. (Bruton, Ahlstrom y Li, 2010). De acuerdo a Gupta, Guo,

Canever, Yim, Straw and Liu (2014) esto es importante ya que el individuo que esté intentando emprender debe de estar al tanto del soporte o las restricciones que pueda tener en el proceso de emprendimiento, para así poder emprender satisfactoriamente y cumplir el plan que se haya marcado previamente.

Acemoglu, Gallego y Robinson (2014), sugieren que las diferencias en prosperidad a nivel mundial se deben principalmente a las distintas instituciones que cada país tiene y que ayudan a promover su propio desarrollo. Estos autores basaron sus investigaciones en North (1990), quien hace ya 25 años, sugería que estas mismas instituciones, llámense reglas, normas, cultura y demás, que son específicas de cada país podrían ser las causantes de su crecimiento, y así mismo podrían explicar las diferencias entre naciones. Scott (2013, p. 57) soporta también este argumento, aclarando que los comportamientos sociales pueden ser influenciados por estos mismos factores.

Para Baumol, Litan y Schramm (2008) un inadecuado desarrollo institucional puede obstaculizar la creación y desarrollo de nuevas empresas. Por su parte Urbano y Álvarez (2014), también realizaron una investigación cuyo objetivo era analizar la influencia de dimensiones institucionales en la probabilidad de un individuo para convertirse en emprendedor. Los autores tomaron en cuenta las tres siguientes dimensiones para los aspectos institucionales: regulativas, normativas y culturales-cognitivas. Los resultados de su estudio sugieren que mejores regulaciones, una mejor atención en la creación de nuevos negocios y mejores habilidades emprendedoras, harán que un individuo tenga mayores probabilidades de emprender. La presente investigación se enfoca en el pilar institucional regulativo, esta dimensión incluye los componentes relacionados con limitación y la regulación del comportamiento y es comúnmente asociado a las regulaciones gubernamentales y de la industria. (Bruton et al., 2010). Derivado de estas investigaciones, la siguiente proposición es formulada:

Hipótesis 1: Las regulaciones institucionales están asociadas positivamente con la tasa de emprendimiento social de un país.

Factores culturales

Como parte del ambiente en el que un emprendedor social se desarrolla, las creencias culturales juegan un papel importante en su desarrollo. La cultura es una programación colectiva mental que distingue a los miembros de un grupo o categoría de personas de otros esperados (Hofstede, 1984), ésta incluye un sistema de valores compartido. Los estudios que incluyen la cultura como línea de investigación en el campo del emprendimiento son variados y apuntan a determinar cómo diversos factores culturales afectan el desarrollo de la actividad emprendedora.

Un estudio realizado por Thomas y Muller (2000) con estudiantes provenientes de nueve diferentes países sugieren que aquellos países que se encuentran más orientados hacia el individualismo (orientados al cuidado de sí mismos y de sus



familiares directos) y a una menor aversión al riesgo, tenderán a tener una mayor orientación emprendedora en comparación con aquellos países que no tengan esta relación. Así también Hayton, George y Zahra (2002), en su revisión de literatura enfocados en investigaciones empíricas sobre la cultura y el emprendimiento sugieren que aspectos culturales como individualismo/colectivismo, aversión al riesgo, distancia de poder y masculinidad/feminidad moderarán la relación entre el contexto económico e institucional con la actividad emprendedora.

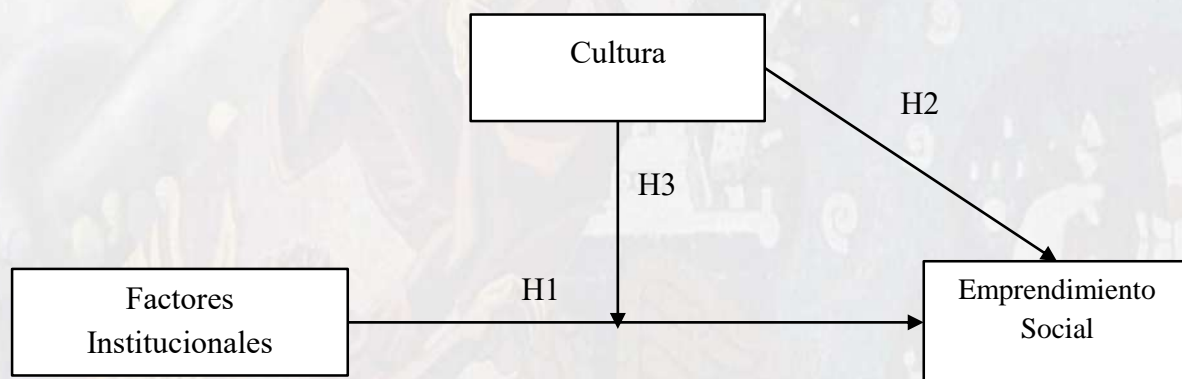
Recientemente Dheer (2017) investigó los factores culturales de una nación como individualismo/colectivismo, y concuerda que éstos fungen como moderadores entre elementos institucionales como libertad política, corrupción, y educación sobre la actividad emprendedora. Por su parte Wach (2015), en su análisis entre países de la unión Europea tomando en cuenta información del GEM (*Global Entrepreneurship Monitor*), concluyeron que la cultura nacional tiene un impacto positivo sobre la actividad emprendedora. Estos hallazgos nos guían a las siguientes hipótesis:

Hipótesis 2: La cultura de un país tiene una relación con el emprendimiento social.

Hipótesis 3: La relación entre las regulaciones institucionales y el emprendimiento social es moderado por la dimensión individualismo-colectivismo de la cultura de un país.

Figura 1

Modelo propuesto de la relación entre los factores institucionales, la cultura y el emprendimiento social



Metodología

Para dar paso a la prueba de las hipótesis se obtuvieron datos a nivel país de tres fuentes, para la variable de emprendimiento social se tomó información de la encuesta a la población adulta (APS, por sus siglas en inglés realizada por el proyecto *Global Entrepreneurship Monitor* (GEM), en cuanto a los factores institucionales, económicos y variables de control se tomaron del Banco

Mundial y finalmente para las dimensiones culturales se tomaron los índices de Hofstede (2011). Los datos se obtuvieron del año 2015 para los obtenidos del GEM y el Bacon Mundial, ya que este año cuenta con indicadores de emprendimiento social como parte de una edición especial del GEM. Los datos representan información de 59 países. La tabla de los anexos muestra la lista de países incluidas en este estudio.



Variable dependiente

Emprendimiento social, esta medida fue obtenida del proyecto GEM. Y representa el equivalente a la medida de actividad de emprendimiento comercial comúnmente usada en el campo: actividad emprendedora total (TEA, por sus siglas en inglés). El año 2015 es el único año que ha incluido una medida de emprendimiento social en el proyecto, la encuesta incluyó una población de 167 793 adultos en 59 economías. Esta medida toma en cuenta el porcentaje de la población adulta de 18 a 64 años de edad en cada nación que está actualmente involucrada en el proceso de creación de nuevos negocios o fase operativa con enfoque social.

Variables independientes

Factores Institucionales, se tomaron cuatro medidas distintas de factores institucionales regulatorios provenientes del Banco Mundial: Estado de derecho, efectividad del gobierno, calidad de la regulación y estabilidad política. La variable estado de derecho, refleja el nivel de percepción que se tiene sobre las normas de la sociedad y el grado en el que se hacen respetar. La efectividad del gobierno refleja la percepción sobre la calidad de los servicios públicos, así como la calidad en la formulación de políticas y su implementación y el compromiso que las instituciones gubernamentales adquieren con dichas políticas. La variable de calidad en las regulaciones refleja la percepción que se tiene sobre la capacidad del gobierno en crear e implementar políticas que permitan el desarrollo del sector privado. Finalmente la estabilidad política es una variable que intenta capturar la percepción que se tiene sobre la estabilidad política de un país, o del tipo de política que es motivado por la violencia, incluyendo al terrorismo.

Factores culturales, se incluyeron como factores culturales cuatro dimensiones culturales propuestas por Hofstede (2011) y obtenidas de los índices desarrollados por el autor, las cuales son: masculinidad-feminidad, riesgo, largo plazo e Individualismo- colectivismo. Los altos niveles de masculinidad representan una sociedad con preferencia al logro, el heroísmo y las recompensas, en el otro extremo la feminidad representa una preferencia por la cooperación, la modestia, el cuidado de los débiles y la calidad de vida. La dimensión de aversión riesgo indica el grado en que los miembros de una sociedad se sienten incómodos con la incertidumbre y la ambigüedad. En cuanto a la dimensión de largo plazo, los indicadores altos se relacionan con la preparación al futuro, mientras que los puntajes bajos prefieren mantener sus



tradiciones y normas. Por último la dimensión de individualismo-colectivismo en su extremo individualista representa sociedades donde los individuos solo cuidan de sí mismos, mientras que los colectivistas representan una postura unidad a la sociedad y colaboración. También se incluyó una medida del nivel de miedo al fracaso proveniente del GEM. Esta medida se relaciona con el miedo al fracaso de un emprendedor que le impide iniciar un negocio.



Variables de control

Se tomaron como variables de control la tasa de desempleo y el producto interno bruto por país, ambas medidas fueron obtenidas del Banco Mundial. La inclusión de estas variables se debió al impacto que estas tienen sobre el emprendimiento.

Método de Análisis

Como método de análisis se siguió regresión lineal de mínimos cuadrados ordinarios. Obteniendo primeramente los efectos directos de los factores institucionales y culturales en relación con el emprendimiento social y seguido se integraron las dimensiones culturales como moderadoras de los factores institucionales. Se controló por el nivel de desempleo y el producto interno bruto.



Tabla 2

Descripción de variables y fuentes

Variable	Descripción	Fuente
<i>Variable dependiente</i> Emprendimiento social	Indica el porcentaje de emprendimiento social por país, incluyendo etapa naciente y operacional. Valores del 0 al 100.	GEM APS
<i>Factores institucionales</i> Estado de derecho	Indica la percepción que se tiene sobre la confianza en las reglas de la sociedad y el respeto a ellas, es medida en escala de -2.5 (débil) a 2.5 (fuerte).	Banco Mundial
Efectividad del gobierno	Refleja la percepción de la calidad de los servicios públicos, la calidad en la creación de políticas, y el compromiso del gobierno en dichas políticas, es medido de -2.5 (débil) a 2.5 (fuerte).	Banco Mundial
Calidad de la regulación	Refleja la percepción que se tiene sobre la capacidad del gobierno en crear e implementar políticas que permitan el desarrollo del sector privado, se mide en base a -2.5 (débil) a 2.5 (fuerte).	Banco Mundial
Estabilidad política	Mide la percepción sobre la probabilidad de tener una política inestable o un tipo de política motivada por la violencia. Es medida en una escala de -2.5 (débil) a 2.5 (fuerte).	Banco Mundial
<i>Cultura</i> Individualismo-colectivismo	Mide el nivel de cultura orientada al individualismo de un país. Escala del 0 al 100.	HOFSTEDE
Masculinidad	Mide el nivel de cultura orientada a la masculinidad de un país. Escala del 0 al 100	HOFSTEDE
Aversión al Riesgo	Indica el grado de aversión al riesgo de un país. Escala del 0 al 100	HOFSTEDE
Miedo al fracaso	Indica el miedo al fracaso relacionado con el proceso de iniciar un negocio. Escala del 0 al 100.	GEM APS
Largo plazo	Mide el nivel de cultura orientada a al largo plazo de un país. Escala del 0 al 100	HOFSTEDE
<i>Variables de Control</i> Desempleo	Porcentaje del total de la población activa en estado de desempleo. Escala del 0 al 100.	Banco Mundial
Producto Interno Bruto	Valor por año y por país en millones de dólares.	Banco Mundial

Resultados

La tabla 3 muestra los estadísticos descriptivos los cuales incluyen, medias, desviación estándar, valores mínimos y máximos, y la correlación entre las variables dependiente, variables independientes y las variables de control. De



acuerdo a los resultados arrojados por la matriz de correlaciones no se encuentran problemas de multicolinealidad en los datos.

El preliminar de la correlación indica que el individualismo es positivamente relacionado con el estado de derecho ($r=.44$, $p<.01$), la efectividad el gobierno $r=.41$, $p<.01$), la calidad de las regulaciones $r=.39$, $p<.01$), y la estabilidad política $r=.30$, $p<.05$). También se observa que la dimensión de largo plazo se encuentra positivamente asociada a los factores institucionales regulatorios de estado de derecho ($r=.42$, $p<.01$), la efectividad el gobierno $r=.40$, $p<.01$) y la calidad de las regulaciones $r=.43$, $p<.01$).

La tabla 4 muestra los resultados de la regresión lineal realizada sin incluir los efectos moderadores, modelo 1, el cuál es usado para probar la hipótesis uno y los obtenidos para el modelo 2 para probar las hipótesis dos y tres que incluye el efecto moderador de la dimensión cultural de individualismo-colectivismo entre la relación de los factores institucionales regulatorios y el emprendimiento social.



Tabla 3
Estadísticos descriptivos y correlaciones

Variable	Media	Desviación Estándar	Mín.	Max.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.Emprendimiento Social	6.143	5.366	1.000	34.390	1											
2.Estado de derecho	0.563	0.931	-1.030	2.070	0.037	1										
3.Efectividad del gobierno	0.585	0.787	-0.760	2.100	-0.06	0.959**	1									
4.Calidad de la regulación	0.5633	0.84514	-1.28	1.86	0.056	0.929**	0.905**	1								
5.Estratificación política	0.134	-1.720	1.410	0.786	-0.03	0.779**	0.753**	0.709**	1							
6.Individualismo	43.471	2.417	6.000	91.000	0.014	0.441**	0.418**	0.388**	0.302*	1						
7.Masculinidad	48.660	1.890	5.000	100.000	0.105	-0.186	-0.131	-0.118	-0.118	0.117	1					
8.Riesgo	66.428	2.084	29.000	100.000	-0.14	-0.072	-0.039	-0.012	-0.023	-0.25	-0.09	1				
9.Largo plazo	45.039	2.477	0.000	100.000	-0.11	0.417**	0.403**	0.428**	0.233	0.203	-0.05	-0.02	1			
10.Miedo fracaso	35.608	10.599	14.740	75.420	-0.16	-0.05	-0.004	0.016	-0.233	-0.02	0.261	-0.10	0.049	1		
11.Desempleo	8.928	6.027	0.670	26.070	-0.20	0.092	0.074	0.061	0.162	0.084	0.075	0.087	0.06	-0.07	1	
12.PIB	9749505.95	278045612.19	4.118	18036600	0.056	0.025	0.043	-0.025	0.072	0.167	0.164	-0.07	-0.17	-0.00	-0.1	1

** p < 0.01; * p < 0.05.



Asociación Nacional de Facultades y Escuelas de Contaduría y Administración



Los resultados soportan la hipótesis 1 que proponen que los factores regulatorios están asociados positivamente con el emprendimiento social para la variable del estado derecho cual esta positivamente asociado con el emprendimiento social y es significativa. Por otro lado la efectividad del gobierno si bien es significativa impacta de forma negativa en el emprendimiento social. Los factores institucionales regulatorios de estabilidad política y calidad de la regulación no resultaron significativas.



En cuanto a los factores culturales los resultados determinan que el individualismo y el miedo al fracaso están asociados de forma negativa con el emprendimiento social de los países. mientras que las dimensiones culturales de masculinidad, aversión al riesgo y largo plazo resultaron no significativas, sosteniendo así la hipótesis 2 que señala que la cultura tiene una relación con el emprendimiento social del país.

Finalmente, los resultados sostienen la hipótesis 3 que indica que el individualismo tiene un efecto moderador entre la aleación de los factores institucionales y el emprendimiento social. Dicho efecto, se da para las variables de efectividad del gobierno y el miedo al fracaso.

El ajuste del modelo mejora al integrar la variable moderadora pasando de una R^2 de 34.87% a 52.7%, al igual que su significancia de .089 a .009, mejorando su significancia para un $p < .05$. Ver tabla 6.



Tabla 5
Resultados de las regresiones para emprendimiento social

	Coeficientes estandarizados		t		Sig.	
	Beta					
	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 1	Modelo 2
Constante			1.728	3.622	0.092	0.001
Estado de derecho	1.605	3.033	2.323	2.131	0.026	0.041
Efectividad del gobierno	-1.504	-3.551	-2.821	-2.834	0.008	0.008
Calidad de la regulación	0.330	0.356	0.789	0.491	0.435	0.627
Estabilidad política	-0.209	-0.416	-0.815	-0.741	0.420	0.464
Individualismo	-0.273	-8.467	-1.693	-3.311	0.224	0.002
Masculinidad	-0.202	-0.168	-1.238	-1.232	0.056	0.227
Riesgo	-0.166	0.204	-1.178	1.283	0.175	0.209
Largo plazo	0.315	-0.130	2.006	-0.913	0.052	0.368
Miedo fracaso	-0.213	-0.761	-1.383	-0.761	0.099	0.033
Estado de derecho*individualismo		-13.845		-1.548		0.131
Efectividad Gobierno*individualismo		17.822		2.092		0.044
Calidad de la regulación * individualismo		0.620		0.124		0.902
Estabilidad Política*Individualismo		2.579		0.786		0.438
Miedo fracaso* individualismo		1.533		1.906		0.066
Desempleo	-0.146	-0.126	-0.998	-0.962	0.325	0.343
PIB	-0.011	0.244	-0.077	1.415	0.939	0.167

Variable dependiente: Emprendimiento social

Tabla 6
Resumen del Modelo

	Modelo 1	Modelo 2
R	0.5905	0.756
R2	0.3487	0.572
F	1.801	2.671
Sig.	.089	.009

Variable dependiente: Emprendimiento social

Discusión y conclusiones

Estudios previos entre países, donde se analizan aspectos institucionales y su impacto sobre el emprendimiento fue el realizado por Urbano y Álvarez (2014), los cuáles concluyen que hay una relación positiva entre estas dos variables. Así mismos Dheer (2017), sugiere que las variables de cultura moderan la relación entre dichas variables. Los resultados del presente estudio muestran una relación positiva entre los factores institucionales de estado de derecho con el emprendimiento social, lo que supone que cuando los habitantes de un país perciban que las reglas sociales son respetadas. Por su parte una relación



negativa fue encontrada en relación a la variable de efectividad del gobierno, esto muestra que aquellos países donde se perciba calidad en los servicios públicos y un gobierno comprometido con el desarrollo y aplicación de políticas tenderá a que emprenda menos socialmente.



Los factores culturales asociados al emprendimiento social son la dimensión individualismo-colectivismo así como el miedo al fracaso. Los resultados muestran que los países con altos niveles de individualismo tienen una relación negativa con el emprendimiento social, por lo cual se demuestra que este tipo de emprendimiento tiene una característica colectivista, lo cual concuerda con lo sugerido por una Aileen et al (2014) quienes vinculan este emprendimiento con la retribución a comunidades, así como la creación de valor (Austin et al., 2006).

Otra de las características sugeridas para delimitar el emprendimiento social es la tolerancia al riesgo (Peredo y Mac Lean, 2006), los resultados muestran que los países con altos niveles de miedo al fracaso tienen una relación negativa con el emprendimiento social. Este resultado extiende los ya antes sugeridos, pero también se fundamenta en una de las características de los emprendedores de forma general sin distinción social o comercial. La cultura juega un papel importante entre los factores institucionales y el emprendimiento social, ya que funcionan como moderadoras en dicha relación. La dimensión individualismo-colectivismo cambia el efecto dado entre las variables. Por ejemplo países con efectividad gubernamental alta están negativamente asociados al emprendimiento social sin embargo si el país tiene altos índices de individualismo este efecto es positivo, ya que independientemente del gobierno, el emprendedor social buscará emprender.



Otro hallazgo importante y de igual relación se da con los países con altos niveles de miedo al fracaso, ya que si estos países cuentan con alto nivel de cultura individualismo esta relación con el emprendimiento social será positiva. El efecto positivo del individualismo sobre las variables puede explicarse a que en estos casos si bien se esperaría una tendencia colectivista, al tener los países regulaciones fuertes e instituciones que trabajan adecuadamente, el emprendedor requiere más de un factor individual de su deseo emprendedor que de una misión colectiva o comunitaria.



La investigación contribuye en tres aspectos principales, primeramente identifica los factores institucionales asociados al emprendimiento social y como estos inhiben la actividad emprendedora social: efectividad del gobierno y el estado de derecho. Lo cual indica que los países con regulaciones débiles y con indicadores negativos asociados al gobierno tendría una mayor propensión a emprender socialmente. En segundo lugar, se identifica la dimensión cultural individualismo-colectivismo como un factor negativamente asociado al emprendimiento social, lo que extiende la literatura en materia de delimitar la conceptualización del fenómeno. Y finalmente se contribuye la generación de



teoría en relación al efecto de la cultura como moderador entre la regulación institucional y el emprendimiento social.

Limitaciones e investigación futura

Una de las principales limitaciones de este estudio está asociado al estado naciente del tema, ya que se cuenta con fuentes de datos limitados en materia de emprendimiento social tanto a nivel país, individual así como en el tiempo. Los índices para medir esta actividad son recientes y algunos se encuentran en desarrollo. Por lo cual la investigación se limita al estudio de los países cuya información sobre actividad de emprendimiento social, variable dependiente se encontraba disponible. Se sugiere como línea y extensión de investigación futura la inclusión de más países así como estudios en el tiempo, para expandir el conocimiento del emprendimiento social incluyendo otros países adicionales a los datos del proyecto GEM, así como complementar las medidas sobre emprendimiento social con otras bases de datos.

Esta investigación se limita al estudio de factores institucionales y culturales, sin embargo es importante extender estudios que incluyan factores asociados al emprendedor en relación con el nivel institucional y las dimensiones culturales de los países, con la finalidad de incrementar el nivel de análisis, se sugiere como una extensión de la presente investigación. Otra limitación identificada es el enfoque hacia el emprendimiento social de este artículo, se sugiere como forma de extensión, un análisis comparativo para contrarrestar resultados similares del emprendimiento comercial, para la identificación de patrones distintivos y similares del estilo de emprendimiento.

Referencias

- Acemoglu, D., Gallego, F. A., & Robinson, J. A. (2014). Institutions, human capital, and development. *Annu. Rev. Econ.*, 6(1), 875-912.
- Aileen Boluk, K., y Mottiar, Z. (2014). Motivations of social entrepreneurs: Blurring the social contribution and profits dichotomy. *Social Enterprise Journal*, 10(1), 53-68.
- Austin, J., Stevenson, H., & Wei-Skillern, J. (2006). Social and commercial entrepreneurship: same, different, or both?. *Entrepreneurship theory and practice*, 30(1), 1-22.
- Litan,, Robert; Baumol, William; & Schramm, Carl J.(2008). Good Capitalism, Bad Capitalism, and the Economics of Growth and Prosperity. *Law and Economics Workshop*. UC Berkeley: Berkeley Program in Law and Economics. Recuperado de: <http://escholarship.org/uc/item/3zt2b504>
- Bornstein, D. (2007). How to change the world: Social entrepreneurs and the power of new ideas. New York, USA: Oxford University Press.





Bruton, G. D., Ahlstrom, D., y Li, H. L. (2010). Institutional theory and entrepreneurship: where are we now and where do we need to move in the future? *Entrepreneurship theory and practice*, 34(3), 421-440.

Choi, N., & Majumdar, S. (2014). Social entrepreneurship as an essentially contested concept: Opening a new avenue for systematic future research. *Journal of Business Venturing*, 29(3), 363-376.

Desa, G., y Koch, J. L. (2014). Scaling social impact: building sustainable social ventures at the base-of-the-pyramid. *Journal of Social Entrepreneurship*, 5(2), 146-174

Dheer, R. J. (2017). Cross-national differences in entrepreneurial activity: role of culture and institutional factors. *Small Business Economics*, 48(4), 813-842.

Estrin, S., Mickiewicz, T., y Stephan, U. (2013). Entrepreneurship, social capital, and institutions: Social and commercial entrepreneurship across nations. *Entrepreneurship theory and practice*, 37(3), 479-504.

Frank, P. M., & Shockley, G. E. (2016). A critical assessment of social entrepreneurship: Ostromian polycentricity and Hayekian knowledge. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 45(4_suppl), 61S-77S.

Grimes, M. G., McMullen, J. S., Vogus, T. J., y Miller, T. L. (2013). Studying the origins of social entrepreneurship: compassion and the role of embedded agency. *Academy of management review*, 38(3), 460-463.

Gupta, V. K., Guo, C., Canever, M., Yim, H. R., Sraw, G. K., y Liu, M. (2014). Institutional environment for entrepreneurship in rapidly emerging major economies: the case of Brazil, China, India, and Korea. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 10(2), 367-384.

Hayton, J. C., George, G., & Zahra, S. A. (2002). National culture and entrepreneurship: A review of behavioral research. *Entrepreneurship theory and practice*, 26(4), 33.

Hofstede, G. (1984). *Culture's consequences: International differences in work-related values* (Vol. 5). Thousand Oaks Ca:sage.

Hofstede, G. (2011). *Culture's consequences: Comparing values, behaviors, institutions and organizations across nations*. Thousand Oaks CA:Sage publications.

Mair, J., y Marti, I. (2006). Social entrepreneurship research: A source of explanation, prediction, and delight. *Journal of world business*, 41(1), 36-44.

North, D. C. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance*. Cambridge, England: Cambridge university press.

Peredo, A. M., y McLean, M. (2006). Social entrepreneurship: A critical review of the concept. *Journal of world business*, 41(1), 56-65.

Scott, W. R. (2013). *Institutions and organizations: Ideas, interests, and identities*. Nueva York: Sage Publications

Stephan, U., Uhlaner, L. M., y Stride, C. (2015). Institutions and social entrepreneurship: The role of institutional voids, institutional support, and institutional configurations. *Journal of International Business Studies*, 46(3), 308-331.

Thomas, A. S., & Mueller, S. L. (2000). A case for comparative entrepreneurship: Assessing the relevance of culture. *Journal of International Business Studies*, 31(2), 287-301.

Urbano, D., & Alvarez, C. (2014). Institutional dimensions and entrepreneurial activity: an international study. *Small Business Economics*, 42(4), 703-716.

Urbano, D., Toledano, N., y Soriano, D. R. (2010). Analyzing social entrepreneurship from an institutional perspective: evidence from Spain. *Journal of social entrepreneurship*, 1(1), 54-69.

Wach, K. (2015). Impact of Cultural and Social Norms on Entrepreneurship in the EU: Cross-Country Evidence based on GEM Survey Results. *Zarządzanie w Kulturze*, (16 (1)), 15-29.

Weerawardena, J., y Mort, G. S. (2006). Investigating social entrepreneurship: A multidimensional model. *Journal of world business*, 41(1), 21-35.

Zahra, S. A., Gedajlovic, E., Neubaum, D. O., & Shulman, J. M. (2009). A typology of social entrepreneurs: Motives, search processes and ethical challenges. *Journal of business venturing*, 24(5), 519-532.



Anexos

Lista de los países incluidos en este estudio

Argentina	Croacia	Irlanda	Holanda	Sudáfrica
Australia	Ecuador	Israel	Noruega	España
Barbados	Egipto	Italia	Panamá	Suecia
Bélgica	Estonia	Kazakstán	Perú	Suiza
Botsuana	Finlandia	Corea	Filipinas	Taiwán
Brasil	Alemania	Latvia	Polonia	Tailandia
Bulgaria	Grecia	Lebanon	Portugal	Tunicina
Burkina Faso	Guatemala	Luxemburgo	Puerto Rico	Reino Unido
Camerún	Hungría	Macedonia	Romania	Uruguay
Chile	India	Malaysia	Senegal	EUA
China	Indonesia	México	Eslovaquia	Vietnam
Colombia	Irán	Marruecos	Eslovenia	

