

ANÁLISIS DE LA GESTIÓN EMPRESARIAL EN COMERCIALIZADORAS DE GLP EN LA PROVINCIA DEL AZUAY- ECUADOR

Área de investigación: Administración de la micro, pequeña y mediana empresa

Jorge Arturo Campoverde Campoverde

Grupo de Investigación Empresarial
Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas
Universidad de Cuenca
Ecuador
jorge.campoverde@ucuenca.edu.ec

Katherine Tatiana Coronel Pangol

Grupo de Investigación Empresarial
Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas
Universidad de Cuenca
Ecuador
katherine.coronelp95@ucuenca.edu.ec

Carlos Armando Romero Galarza

Grupo de Investigación Empresarial
Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas
Universidad de Cuenca
Ecuador
Armando.romerog@ucuenca.edu.ec

Octubre 3, 4 y 5 de 2018

Ciudad Universitaria | Ciudad de México



ANÁLISIS DE LA GESTIÓN EMPRESARIAL EN COMERCIALIZADORAS DE GLP EN LA PROVINCIA DEL AZUAY-ECUADOR



Resumen

La gestión empresarial de las organizaciones especialmente de las Mipymes, representa un factor de ventaja competitiva en el mercado. Varios estudios han demostrado que la aplicación adecuada de procesos de gestión empresarial, permiten garantizar el éxito y la sostenibilidad de los negocios. Sin embargo, la estructura y organización de las Mipymes dificulta la aplicación de los mismos. El estudio se aplica a comercializadoras de Gas Licuado de Petróleo en la Provincia del Azuay – Ecuador, en donde se demuestra que existe un bajo nivel de aplicación de gestión administrativa, además se indica cuáles son algunos de los factores que inciden en esta; de la misma manera se comprueba que existen diferencias significativas entre quienes aplican o no, gestión administrativa.

Palabras clave: gestión administrativa, regresión logística, Mipymes.

Abstract

The organizations business management, especially MSMEs, represents a factor of competitive advantage in the market. Several studies have shown that the proper application of business management processes ensures the success and sustainability of business. However, the structure and organization of MSMEs makes it difficult to apply them. The study is applied to marketers of Liquefied Petroleum Gas in the Province of Azuay - Ecuador, where it is demonstrated that there is a low level of application of administrative management, also indicating what are some of the factors that affect it; In the same way it is verified that there are significant differences between those which apply administrative management and those which do not.

Keywords: business management, logistic regression, MSMEs.



Introducción

Las Mypimes (Micro, pequeñas y medianas empresas) cumplen en la actualidad un papel fundamental en el ámbito empresarial; el mayor porcentaje de empresas se encuentran dentro de este sector y dinamizan constantemente la economía de los mercados a nivel mundial, debido a su capacidad para generar ideas innovadoras, constituirse en fuentes de empleo y ser entidades diversas en el campo comercial, productivo o en la prestación de servicios; además al contar con estructuras más pequeñas tienen mayor predisposición de ajustarse a los cambios y necesidades de los clientes y del mercado. Revista Líderes (2016), destaca, en una entrevista realizada a los directivos de la Cámara de la Pequeña y Mediana Industria, que a partir del 2012 se evidencia un notable crecimiento de las Mipymes, especialmente en ventas y producción; sin embargo, estas organizaciones se enfrentan a varios obstáculos, tales como la dificultad para el acceso a créditos, acceso a tecnología, y la falta de oportunidades para su expansión. En el Ecuador, según el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC, 2015), con información del censo 2010 existen alrededor de 990.000 mipymes, abarcando alrededor del 75% de la Población Económicamente Activa (PEA) del país. Sin embargo, según el Ministerio de Industrias, el 77% de las mipymes no brindan información a los organismos de control (SRI), por lo que no es posible un valor certero de su aporte a la economía nacional.

En la actualidad la gestión organizacional de las empresas es muy dinámica, por lo que diferentes tipos de empresas se ven afectadas por inestabilidad o crisis, realidad que también afecta al sector de las pequeñas y medianas empresas (PYMES) donde una de las claves para hacer frente a esta realidad es fomentar la creatividad, innovación y gestión administrativa, en este punto la idea central es dejar de hacer lo mismo buscando nuevas y mejores alternativas. Lana (2008) indica que la manera en que se administre la empresa conlleva a la toma de decisiones que determinan el éxito o fracaso de la misma; en base a ello, una adecuada administración contempla a todo el entorno de la empresa (interno y externo), las directrices como metas y objetivos, y la formulación de estrategias administrativas que orienten a la toma de decisiones en forma integral. Arias Gaboa (2014) afirma que la eficiencia de una gestión administrativa, se refleja en los resultados financieros. Coulter & Robbins (2010) establecen que la gestión administrativa, se la



desarrolla a través de cuatro funciones: Planeación, Organización, Dirección y Control, las mismas que serán la base para el presente estudio.



La presente investigación pretende relacionar el nivel de gestión de las organizaciones, evaluado a través de las fases de gestión o administración, con el nivel de ventas de la organización, incluyendo en este análisis otros factores que pueden ser relevantes para explicar la aplicación o no de gestión en las organizaciones. La pregunta de investigación es: ¿Cuáles son los factores diferenciadores entre quienes aplican gestión administrativa, de quienes no la aplican?, por lo tanto, el objetivo general del estudio será determinar los factores diferenciadores entre las organizaciones que aplican o no gestión.

Estudiaremos el sector de comercialización del GLP. La cadena de comercialización de GLP está formada por diferentes eslabones, donde uno de los principales es el de los depósitos de distribución de las bombonas de gas (15kg), los cuales son los encargados de que el producto llegue al consumidor final, (Coronel, 2017). El GLP es un hidrocarburo combustible, constituido fundamentalmente por propano, butano o sus mezclas, se comercializa como combustible líquido y se almacena y distribuye en recipientes herméticos a presión; su comercialización en Ecuador esta derivada de la producción nacional e importación, mismas que abastecen al 21,60% y al 78,40% respectivamente, del cual el principal consumo es para uso doméstico e industrial, (Agencia de Regulación y Control Hidrocarburífero, 2016).

El aporte del estudio radica en la posibilidad de establecer estrategias y acciones de mejora que contribuyan al fortalecimiento organizacional de cada uno de los negocios considerados en el análisis, brindando en cada caso la oportunidad de ser más competitivos en el mercado y alcanzar un crecimiento sostenible.

El artículo presenta el primer acápite como introducción, posteriormente se realiza la revisión de literatura. Como tercera sección, se desarrolla el diseño metodológico. El punto cuatro, describe los resultados, a continuación de los cuales se establecen las conclusiones. Finalmente se mencionan las referencias bibliográficas utilizadas.



Revisión de la literatura

La revisión de literatura existente permite tener una visión amplia de los estudios referentes a gestión administrativa. López & Mariño Arévalo (2010) mencionan el salto que se ha dado desde los conceptos de administración, hacia la gestión de las organizaciones. Cantero Cora & Cardeñosa (2015) estudian la diferencia entre administración y gestión mediante la revisión de otros trabajos. La gestión se apoya en la estrategia para proyectar el futuro de la organización, considerando los componentes del entorno, es decir su alcance no se limita exclusivamente a los factores internos, sino a aquellos externos que afectan su desarrollo. Por lo tanto, la administración implica un concepto relacionado con la operatividad, (López & Mariño Arévalo, 2010). Para Sanabria (2007), la gestión es transversal a la organización, a sus procesos y funciones. Romero Urrego (1998), define la gestión como:

“... la acción social de regulación del comportamiento de una colectividad social, provista de un conjunto de recursos de diversa índole, todos ellos limitados en el tiempo, el espacio, la magnitud, y la significancia, conducentes al logro de construcciones nuevas y diferentes a la definición ideal, pero compartidas en su finalidad última por los agentes que la generaron y la construyeron en su decurso.”

Por otra parte, Tubay, Peña, Cedeño, & Chang (2016) concluyen que la falta de gestión administrativa incide negativamente en la rentabilidad y calidad de los servicios de las empresas, aplicando su investigación a una unidad educativa en Babahoyo - Ecuador. Montilla Galvis (2004), afirman que “una gestión empresarial ineficiente puede llevar a las empresas al fracaso”, mientras que un adecuado proceso de gestión permitirá tomar decisiones acertadas. González, Batista, & Cantero (2015) afirman que una adecuada gestión administrativa, permitirá evolucionar y generar ventaja competitiva en las empresas; Gonzáles (2012); Hernández L & Gonzáles G (2007); Pedraja Rejas, Rodríguez Ponce, & Rodríguez Ponce (2009); Urquiaga Rodríguez, Torres Cabrera, & Acevedo Suárez (2004), indican que a más de la ventaja competitiva, la gestión administrativa permite conseguir productos (bienes y servicios) al menor costo posible, con el mejor nivel de calidad y con un alto nivel de respuesta a la demanda del cliente.

Coulter & Robbins (2010); Gallardo Gallardo (2010); Cárdenas Gutiérrez, Farías Martínez, & Méndez Castro (2017) establecen cuatro





procesos claves y característicos de la gestión administrativa: Planificación, Organización, Dirección y Control o Evaluación. Sin embargo, uno de los procesos de mayor relevancia es el de evaluación, por lo que uno de los principales problemas, según Montilla Galvis (2004), es “la falta de un modelo que permita la evaluación de la gestión empresarial de manera integrada, ... y que facilite la toma de decisiones gerenciales.” Mayo Alegre, Loredo Carballo, & Palacios Hidalgo (2006), determinan que al evaluar la gestión administrativa, se debe evaluar la eficacia, en lugar de la eficiencia. Cárdenas Gutiérrez et al. (2017) determinan que la gestión administrativa tiene una relación fuerte y directa con la innovación y el aprendizaje del personal que colabora con la organización.

González et al. (2015), plantean un modelo de evaluación de la gestión, en donde incluyen el cálculo de indicadores cuantitativos de eficacia y eficiencia. Según Santos Jiménez (2014), los indicadores de gestión empresarial son parámetros que permiten medir el éxito de las organizaciones. Existen varios tipos de indicadores, sin embargo, Nuñez, Arias Sampedro, & Moyano Cañete (2014); Santos Jiménez (2014); Zabala Jaramillo (2005) señalan que los más importantes para las organizaciones son los de: productividad, cobertura, participación y rendimiento.

También se pueden destacar estudios realizados en relación a la gestión administrativa y las pequeñas empresas, como el de Jiménez Sanchez, Rojas Restrepo, & Ospina Galvis (2013), que en un análisis integral de MIPYMES innovadoras diferencian claramente el papel fundamental que ha tenido y tiene la planeación estratégica entendida como sistema, proceso y cultura, que engloba de manera vertical toda la parte interna y externa de la empresa, constituyéndose en una práctica constante que relaciona adecuadamente medios y caminos con los fines, propósitos y resultados. Las estrategias relacionan un conjunto de matrices ya establecidas para la fijación de tácticas, como son: “La matriz del grupo consultor de Boston”, “La matriz de General Electric”, “la matriz de ciclo de vida” y la matriz “FODA”. Con esto la planeación estratégica ha cumplido un papel relevante en la incorporación de políticas, definición de metas u objetivos y la asignación de recursos de cara al cumplimiento de propósitos (misión, visión y objetivos). Heredia & Jesús (2010), en su estudio realizado a PYMES de la industria manufacturera sobre la gestión administrativa, pudieron determinar que las principales



características observadas son la sensibilización, el establecimiento de un sistema de recompensas e incentivos y la capacitación. A su vez Burns & Scapers (2000), indican que la gestión comprende un proceso continuo, en el cual se destaca la relación entre acciones, reglas, rutinas y suposiciones subyacentes tomadas en la organización.



Metodología

El estudio se presenta como una investigación aplicada, explicativa, cuyo método de investigación es hipotético-deductivo, con información de corte transversal, en donde se han analizado variables cuantitativas y cualitativas, siendo estas últimas dicotómicas.

Para el desarrollo de esta investigación se consideró como población de estudio los 178 centros de distribución de GLP de la provincia del Azuay, el acercamiento para el levantamiento de información se realizó de manera censal y en ello se pudo encuestar a un total de 128 centros que representa el 71,91% del universo; la muestra garantiza un nivel de confianza del 95%, con un error del 5%.

El proceso desarrollado en el estudio inicia con la obtención de la base de datos de las PYMES a ser investigadas, luego de esto se utilizó como herramienta para el levantamiento de información una encuesta aplicada de manera directa al propietario o administrador del negocio, misma que fue puesta a prueba en un análisis exploratorio y piloto que sirvió para la validación y garantía de la fiabilidad de la misma. El material permitió recopilar información primaria y crear una base de datos de carácter cualitativa – cuantitativa que luego fuera procesada en el software estadístico IBM SPSS. La estructura de la encuesta estuvo formada por 8 secciones que dan un total de 38 preguntas.

Se aplicó el modelo de regresión logística o logit, el cual nos permitirá interpretar en términos probabilísticos la ocurrencia de un evento, en este caso la aplicación de gestión administrativa, de esta manera se puede explicar, cuáles son los factores que inciden en el caso de estudio. Los signos nos indicarán la dirección en la que se mueve la probabilidad, sin embargo, el valor del parámetro, no representa la magnitud de la variación en probabilidad, (Dianderas, 2007). El modelo logístico se expresa de la siguiente manera:



$$E(Y) = \frac{e^{x'\beta}}{1 + e^{x'\beta}}$$



Para estudiar la gestión administrativa de los negocios, se establecieron variables cualitativas y cuantitativas que nos permitan tener una visión de la situación actual de la empresa y del sector. Algunas, se incorporaron exclusivamente para un análisis descriptivo (tamaño del cantón, edad de la empresa, número de empleados, clasificación del contribuyente, mercado destino, limitantes para el crecimiento empresarial), mientras que las variables que se incorporan al modelo, son las que se detallan a continuación:

y = variable independiente, que indica el nivel de gestión

x_1 = Porcentaje de ventas realizadas a domicilio, cuyo valor será la relación entre las ventas realizadas a domicilio y las ventas totales de cada negocio.

x_2 = Porcentaje de ventas realizadas en el almacén, cuyo valor será la relación entre las ventas realizadas en el almacén y las ventas totales de cada negocio.

x_3 = Respuesta a la pregunta de si “*considera que el financiamiento adicional, contribuye a incrementar los niveles de gestión*”, en donde se han codificado las respuestas a 0 como NO y 1 como SI.

x_4 = Respuesta a la pregunta de si “*entrega a domicilio*”, en donde se han codificado las respuestas a 0 como NO y 1 como SI.

x_5 = Respuesta a la pregunta de si “*ha requerido financiamiento adicional*”, en donde se han codificado las respuestas a 0 como NO y 1 como SI.

En tal virtud la ecuación del modelo a aplicar es la que se indica a continuación:

$$E(Y) = \frac{e^{\beta_0} + e^{\beta_1 X_1} + e^{\beta_2 X_2} + e^{\beta_3 X_3} + e^{\beta_4 X_4} + e^{\beta_5 X_5}}{1 + e^{\beta_0} + e^{\beta_1 X_1} + e^{\beta_2 X_2} + e^{\beta_3 X_3} + e^{\beta_4 X_4} + e^{\beta_5 X_5}}$$

Para validar los modelos, se aplican las pruebas de bondad de ajuste de Hosmer y Lemeshow, recomendadas para el análisis de modelos de



regresión logística, en donde se puede analizar el valor predictivo del modelo.

La tabla 1, que se presenta a continuación, describe el conjunto de ítems, de acuerdo a los 4 procesos administrativos, con los cuáles se pudo determinar que empresas cuentan con gestión administrativa y cuáles no.



Tabla 1: Procesos por cada función administrativa

Función	Proceso o actividad
Planeación	- Misión
	- Visión
	- Objetivos
	- Auditoría interna
	- Auditoría externa
	- Planeación estratégica
Organización	- Planeación financiera
	- Organigrama funcional
	- Manuales: funciones y procesos.
Dirección	- Flujos de procesos
	- Financiamiento
	- Capacitación
	- Políticas empresariales
	- Contabilidad general
	- Contabilidad de costos
Control	- Cambios en procesos
	- Control de Calidad
	- Mantenimiento

Fuente: (Coulter & Robbins, 2010; Gallardo Gallardo, 2010; Zabala Jaramillo, 2005)

Elaboración: Autores

Resultados

El estudio se realizó en 128 negocios dedicados a la comercialización de GLP en la provincia del Azuay. La tabla 2 muestra las empresas que han sido clasificadas entre quienes manejan y quienes no manejan gestión, basados en las funciones básicas de la gestión administrativa: Planeación, Organización, Dirección y Control.

Tabla 2: Clasificación de empresas según las funciones de gestión

Características del nivel de gestión						
Fases de gestión	SI		NO		TOTAL	
	#	%	#	%	#	%
Planeación	35	27,34%	93	72,66%	128	100%
Organización	20	15,63%	108	84,37%	128	100%
Dirección	49	38,28%	79	61,72%	128	100%
Control	59	46,09%	69	53,91%	128	100%

Fuente y elaboración: Autores

La planeación, corresponde a la determinación exacta de los resultados que se esperan, considerando los factores internos y externos que pueden afectar la consecución de los resultados y la manera de mitigarlos. Es un proceso jerárquico que implica el establecimiento de la estrategia.

La organización fue analizada en base a 3 aspectos clave: organigramas, manuales de procesos y flujos de procesos, (Coulter & Robbins, 2010).

La función de dirección fue evaluada en base a 6 ítems: Financiamiento, Capacitación, Políticas empresariales, Contabilidad general (Porto & Gardey, 2010), Contabilidad de costos (Medina, 2014) y Cambios en procesos. (Encinas, 2009)

La función de Control fue dividida en el análisis de dos ítems, Control de Calidad y Mantenimiento.

Se ha consultado a cada negocio, si manejan cada uno de los indicadores y se ha tabulado la información, para analizarla, hemos dividido en 2 categorías:

- **Aplica gestión administrativa.** - Aquellos negocios que responden positivamente a más de la mitad de los ítems evaluados, es decir que cumplen positivamente con 3 o 4 de las funciones administrativas.

- **No aplica gestión administrativa.** - Aquellos negocios que no registran positivamente el cumplimiento de todas las funciones administrativas analizadas.



A continuación, se presenta un descriptivo de la situación actual de los negocios de GLP en la provincia del Azuay.



Tabla 3: Descriptivos Comercializadoras GLP Azuay

Características		GESTION				Total
		Aplica Gestión		No Aplica Gestión		
		#	%	#	%	
Tamaño del cantón	Grande ¹	33	87%	67	74%	100
	Mediano ¹	4	11%	21	23%	25
	Pequeño ¹	1	3%	2	2%	3
Total		38	100%	90	100%	128
Edad de la empresa	Joven ¹	2	5%	15	17%	17
	Edad Media ¹	26	68%	53	59%	79
	Madura ¹	10	26%	22	24%	32
Total		38	100%	90	100%	128
Número de empleados que laboran en la empresa	1	16	42%	34	38%	50
	2	15	39%	41	46%	56
	3	5	13%	10	11%	15
	4	0	0%	1	1%	1
	5	1	3%	4	4%	5
	10	1	3%	0	0%	1
Total		38	100%	90	100%	128
Tipo de autorización que tiene la empresa	Obligada a llevar contabilidad	15	39%	47	52%	62
	No obligada a llevar contabilidad	23	61%	43	48%	66
Total		38	100%	90	100%	128
Mercado destino	Zona urbana	29	76%	46	51%	75
	Zona rural	9	24%	44	49%	53
Total		38	100%	90	100%	128
	Si	20	53%	51	57%	71

¹ Con respecto al tamaño del cantón, se han clasificado en tres categorías: grande, mediano y pequeño, de acuerdo a la división por percentiles, clasificando como grandes a quienes se ubican en una posición, superior al 67 percentil; mediano quienes se encuentren entre el percentil 33 y 66, y pequeños los que estén por debajo del percentil 33. La clasificación de la edad de la empresa, ha sido basada en la revisión previa de literatura, en donde varios estudios catalogan como empresas jóvenes a quienes se encuentren menos de 10 años en el mercado, y madura a las que tengan más de 30 años, quienes se ubican entre este rango, serán empresas de edad media.





Realiza entregas a domicilio	No	18	47%	39	43%	57
Total		38	100%	90	100%	128
Limitante para el crecimiento empresarial	Financiamiento	3	8%	18	20%	21
	Experiencia	2	5%	4	4%	6
	Permisos	9	24%	12	13%	21
	Impuestos	3	8%	10	11%	13
	Nivel de competencia del sector	21	55%	46	51%	67
Total		38	100%	90	100%	128

Fuente y elaboración: Autores

Los descriptivos del sector nos permiten diagnosticar de manera general la situación de los negocios comercializadores de GLP, en donde se puede apreciar claramente que el 70,31% de negocios no aplican gestión administrativa en sus negocios. Sin embargo, los descriptivos del sector no permiten identificar claramente las características diferenciadoras de las empresas que mantienen gestión y de aquellas que no.

Tabla 4: Estadísticos de contraste variables

Variables	U de Mann-Whitney	Sig.
x_1	74,500	,000***
x_2	74,500	,000***
x_3	641,000	,000***
x_4	627,000	,000***
x_5	479,000	,000***

* $p < 0,10$ ** $p < 0,05$ *** $p < 0,01$

Fuente y elaboración: Autores

La investigación realiza una comparación en las variables a analizar, para encontrar diferencias estadísticamente significativas, entre las empresas que realizan gestión y quienes no lo hacen; en la tabla 4, se puede apreciar que las 5 variables analizadas, se presentan de manera diferente entre las empresas que mantienen y no mantienen gestión, el valor sig, indica que las diferencias son estadísticamente significativas, es decir, existen comportamientos diferentes entre los negocios



comercializadores con gestión y los que no disponen de esta. El análisis se lo realizó a través de las pruebas estadísticas de Mann-Whitney-Wilcoxon, para explicar que dichas diferencias no se presentan por efecto de aleatoriedad.

El objetivo de la investigación se ha resuelto, tras la aplicación de un modelo de regresión logística, a través del método *Introducir*, en donde se pudieron incorporar cuatro variables, que explican la gestión empresarial: porcentaje de ventas a domicilio, porcentaje de ventas en el almacén, la percepción de la importancia de contar con sistemas de gestión financiera, y el financiamiento adicional.

Tabla 5: Resultados de la regresión logística

Variable	B	E.T.	Wald	Sig.	Exp(B)
x_1	32,071	8,954	12,829	,000***	,040
x_2	-33,712	6,734	25,059	,000***	,000
x_3	3,600	1,196	5,085	,014**	,017
x_5	4,284	1,416	8,424	,004***	,014
Constante	30,731	,974	1,894	,000***	,262

* $p < 0,10$

** $p < 0,05$

*** $p < 0,01$

Fuente y elaboración: Autores

Podemos apreciar que los estadísticos de Wald, según se indican en la tabla 5, son significativos, al ser mayores que 4, (Rojo Abuín, 2007), demostrando que las 4 variables incorporadas en el modelo, lo explican. Los errores de cada coeficiente, representan menos de la tercera parte de los mismos, por lo que indican la confiabilidad de cada parámetro.

Por otra parte, los OR (Odd Ratio), considerados como los cocientes de las probabilidades de ocurrencia, respecto a la no ocurrencia de un suceso, denominados como Exp(B), nos indican la posibilidad de afección de las variables en el modelo. Es decir, todas estas variables, están relacionadas con que la empresa aplique o no gestión empresarial. La columna denominada como Sig, es el resultado de una prueba de hipótesis, en donde si este valor es mayor a 0,10 se aceptará la hipótesis

de que las variables, no explican el modelo; sin embargo, al ser en todos los casos dichos valores menores a 0,10, se rechaza la hipótesis de que las variables no explican el modelo, concluyendo que todas estas son explicativas.



Tabla 6: Predictibilidad del modelo

Comparabilidad entre resultados pronosticados y observados			Pronosticado		Porcentaje
			GESTION		
Observado	GESTION	No Aplica Gestión	Aplica Gestión		
			No Aplica Gestión	87	3
	Aplica Gestión	2	36	94,74%	
Porcentaje global					96,09%

a. El valor de corte es ,500

Fuente y elaboración: Autores

Para validar el modelo, se ha utilizado la prueba de bondad de ajuste de Hosmer y Lemeshow, la cual pretende determinar si las probabilidades pronosticadas se desvían de las probabilidades observadas de una manera que la distribución binomial no predice. Si el valor p para esta prueba es menor que el nivel de significancia elegido, las probabilidades pronosticadas se desvían de las probabilidades observadas de una manera que la distribución binomial no predice; en este modelo el valor p es de 0,927, por lo que indica que las probabilidades pronosticadas se asemejan a las probabilidades observadas; adicionalmente, se puede apreciar en la tabla 6, que la predictibilidad del modelo general es del 96,09%.

Conclusiones

Los resultados obtenidos, nos permiten establecer que no existe gestión empresarial en la mayoría de empresas comercializadoras de GLP en la provincia del Azuay. Cabe recalcar que generalmente los negocios desarrollan todas las funciones de la administración, pero muchos lo hacen de manera empírica y recurriendo a la intuición. Por ejemplo, a pesar de no desarrollar un organigrama, los propietarios saben quién es el encargado de la toma de decisiones y quien debe supervisar, además cada persona conoce implícitamente sus funciones así no se disponga de





manual de funciones, sin embargo, asumir que todos conocen lo que deben hacer, puede llevar a duplicidad de funciones, u omisión de alguna de ellas. Por otra parte, cada propietario conoce cuál es su situación actual y sabe cuáles son los resultados deseados, pero si no los documenta, corre el riesgo de perder el rumbo con respecto a los objetivos a los que quiere llegar; incluso conocen sus factores de riesgo externos e internos, mas olvidan considerarlos en la toma de decisiones. Por otro lado, cada negocio tiene sus políticas empresariales, especialmente por experiencia, pero se vuelve necesario documentarlas y formalizarlas para evitar inconvenientes con los clientes, proveedores y colaboradores de la organización.

Inicialmente se evidencia, que existen comportamientos diferentes entre los negocios comercializadores de GLP que mantienen gestión empresarial, y quienes no disponen de esta. La tabla 7 indica que los negocios que mantienen gestión empresarial, presentan un promedio mensual de ventas de \$2.476,42 USD; mientras que quienes no disponen de esta, cuentan con un nivel de ingresos de \$766,53 USD en promedio. Las empresas con gestión administrativa evidencian ventas superiores en al menos 3 veces las ventas generadas por las empresas que no cuentan con procesos de gestión administrativa.



Tabla 7: Promedio de ventas mensuales

Gestión	Promedio de Ventas mensual
Tiene gestión	\$ 2.476,42
No tiene gestión	\$ 766,53

Fuente y elaboración: Autores

La regresión excluyó a la variable de entregas a domicilio, esta variable está relacionada directamente con el porcentaje de ventas a domicilio, es decir sólo aquellas empresas que realizan distribuciones a domicilio, tendrán un valor en la variable de porcentaje de ventas a domicilio.

Con base en los resultados de la regresión, la gestión empresarial puede basarse en cuatro factores: el porcentaje de ventas realizadas a domicilio, el financiamiento adicional y la percepción de contar con sistemas de gestión financiera, mismas que se relacionan positivamente; y el





porcentaje de ventas realizadas en el almacén, que presenta una relación negativa; es decir que mientras se incrementen los tres primeros factores, la probabilidad de contar con gestión administrativa se incrementará, mientras que el cuarto factor deberá disminuir para incrementar la probabilidad de disponer de estos procesos.

De manera general la gestión empresarial de un negocio puede explicarse a través de: una alta composición de ventas a domicilio, una respuesta positiva a la interrogante de contar con sistemas de gestión financiera, y posiblemente al hecho de haber requerido financiamiento adicional.

Como se mencionó anteriormente, el modelo otorga una predictibilidad del 96%, lo que brinda un nivel de confiabilidad alto.

Todo el análisis puede ser entendido, en el contexto de comercialización de GLP, en la provincia del Azuay-Ecuador.

Referencias

Agencia de Regulación y Control Hidrocarburífero. (2016). Agencia de Regulación y Control Minero.

Arias Gaboa, M. A. (2014). *La Gestión Administrativa y su impacto en la rentabilidad financiera de la empresa Seismicorp Service SA*. Universidad Técnica de Ambato. Retrieved from <http://repo.uta.edu.ec/bitstream/123456789/8014/1/TMAF020-2014.pdf>

Burns, J., & Scapers, R. (2000). Conceptualizing management accounting change: an institutional framework. *Management Accounting Research*, 11, 3–25.

Cantero Cora, H., & Cardeñoso, E. L. (2015). Contribución a la evaluación integrada de la gestión empresarial. *Ciencias Holguín*, XXI(4), 1–17.

Cárdenas Gutiérrez, C., Farías Martínez, G. M., & Méndez Castro, G. (2017). ¿Existe Relación entre la Gestión Administrativa y la Innovación Educativa? Un Estudio de Caso en Educación Superior / Is there a Relationship between Management and Educational Innovation? A



Case Study at Higher Education Level. *REICE. Revista Iberoamericana Sobre Calidad, Eficacia Y Cambio En Educación*, 15.1(2017). <https://doi.org/10.15366/reice2017.15.1.002>



Coronel Pangol, K. T. (2017). *Aplicación de modelos matemáticos para la Optimización de Costos Logísticos dentro de la cadena de suministro en el sector de comercialización del gas licuado de petróleo en la provincia del Azuay, año 2016*. Universidad de Cuenca. Retrieved from <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/28299>

Coulter, M., & Robbins, S. (2010). *Administración. Administración*. Retrieved from <http://biblioteca.soymercadorologo.com/wp-content/uploads/2016/05/Administracion-10ed-Robbins-y-Coulter.pdf>

Dianderas, E. H. (2007). Modelo de regresión logística. *Gestión En El Tercer Milenio*, 10, 25–27.

Encinas, V. (2009). *Gestión de Empresas. Política Empresarial*.

Gallardo Gallardo, E. (2010). Fundamentos de la administración. *Fundamentos de La Administración*, 56.

González, W. (2012). *Estudio para la Implementación de un punto de suministro de Gas Licuado de Petróleo en una Estación de Servicio*. Universidad del Azuay. Retrieved from <http://dspace.uazuay.edu.ec/bitstream/datos/1445/1/09613.pdf>

González, I. T., Batista, E., & Cantero, H. (2015). Integrated Evaluation of Management in ETEECSA. *Conferencia Científica Internacional*, 1–10.

Heredia, U., & Jesús, L. (2010). El cambio de los Sistemas de Control de Gestión: Estudio de caso múltiple en PyMEs. *Investigación Y Ciencia*, 18(47), 75–82.

Hernández L, M., & González G, A. (2007). Modelo estratégico de mejora continua para la pequeña y mediana empresa mexicana. *Ingeniería Industrial*.

INEC. (2015). Catálogo Central de Datos. Retrieved September 7, 2017, from <http://anda.inec.gob.ec/anda/index.php/catalog>





Jiménez Sanchez, J. I., Rojas Restrepo, F. S., & Ospina Galvis, H. J. (2013). La Planeación Financiera: Un Modelo De Gestión En Las Mipymes. *Revista De La Facultad De Ciencias Económicas Y Empresariales*, 13(1794–9920), 137–150. Retrieved from http://ojs.unipamplona.edu.co/ojs_viceinves/index.php/FACE/article/view/964/570

Lana, R. (2008). La Administración Estratégica como Herramienta de Gestión. *Visión de Futuro*, 9(1).

López, P. A., & Mariño Arévalo, A. (2010). Hacia una evolución en el campo del conocimiento de la disciplina administrativa: de la Administración de empresas a la gestión de las organizaciones. *Revista de La Facultad de Ciencias Económicas: Investigación Y Reflexión*, XVIII, 75–95.

Mayo Alegre, J. C., Loredó Carballo, C. N., & Palacios Hidalgo, C. A. (2006). Procedimiento para evaluar la eficacia organizacional. *Folleto Gerenciales*, 10(6).

Medina, R. (2014). *Contabilidad de Costos*.

Montilla Galvis, O. de J. (2004). Modelo Para Evaluación De Gestión De Empresas Industriales Del Subsector De Cosméticos. *Estudios Gerenciales*, 0(92), 25–46. [https://doi.org/10.1016/S0123-5923\(13\)70015-9](https://doi.org/10.1016/S0123-5923(13)70015-9)

Münch Galindo, L. (1997). *Fundamentos de Administración: Casos y prácticas* (2da ed.). Retrieved from <http://www.upg.mx/wp-content/uploads/2015/10/LIBRO-8-Fundamentos-de-Administracion-Lourdes-Münch-Galindo.pdf>

Nuñez, P., Arias Sampedro, C., & Moyano Cañete, L. (2014). Indicadores de Gestión. *Ovis*, (90), 45–55. Retrieved from <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=864602>

Pedraja Rejas, L., Rodríguez Ponce, E., & Rodríguez Ponce, J. (2009). Gestión del conocimiento, eficacia organizacional en pequeñas y medianas empresas. *Revista Venezolana de Gerencia*.



Porto, J., & Gardey, A. (2010). Definición de Contabilidad. Diccionario de Contabilidad.



Revista Líderes. (2016). El sector de las Mipymes está en pleno crecimiento | Revista Líderes. Retrieved September 7, 2017, from <http://www.revistalideres.ec/lideres/sector-mipymes-pleno-crecimiento.html>

Rojo Abuín, J. M. Regresión con variable dependiente cualitativa (2007).

Romero Urrego, R. (1998). El desarrollo del conocimiento y el manejo de las organizaciones: a propósito de la discusión sobre el taylorismo. *Innovar*, (I), 26–38. Retrieved from <http://www.revistas.unal.edu.co/index.php/innovar/article/view/23812/24485>

Sanabria, M. (2007). De los conceptos de administración, gobierno, gerencia, gestión y management: algunos elementos de corte epistemológico y aportes para una mayor comprensión. *Revista Universidad & Empresa*, 6(13), 155–194. Retrieved from <http://revistas.urosario.edu.co/index.php/empresa/article/viewArticle/1040>

Santos Jiménez, N. (2014). Indicadores de Gestión Empresarial. *Industrial Data*. <https://doi.org/10.15381/idata.v3i2.6668>

Tubay, M., Peña, M., Cedeño, J., & Chang, W. (2016). Gestion administrativa y su incidencia en la rentabilidad y calidad de los servicios a los usuarios de una institución educativa. *Revista Ciencia E Investigación*, 1(4), 36–31. Retrieved from <http://revista.utb.edu.ec/index.php/sr/article/view/75>

Urquiaga Rodríguez, A. J., Torres Cabrera, L., & Acevedo Suárez, J. A. (2004). Procedimiento de análisis y mejoramiento de Procesos. Aplicación a una Corporación Comercial, (July).

Zabala Jaramillo, W. de J. (2005). *Gestión y auditoría de la calidad para organizaciones públicas : norma NTCGP 1000:2004 conforme a la Ley 872 de 2003*. Universidad de Antioquia.

