

MÉXICO COMPETITIVO, INTERESANTE Y VISIBLE AL EXTERIOR

Área de investigación: Entorno de las organizaciones

Ma. de Lourdes Elena García Vargas

Escuela Superior Tepeji

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo

México

ada_17_lds@hotmail.com

Magda Gabriela Sánchez Trujillo

Escuela superior Tepeji

Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo

México

Agradecimientos: Este trabajo fue realizado con el soporte financiero del fondo de proyectos de desarrollo científico para atender Problemas Nacionales CONACYT. A través del proyecto denominado "Propuesta de un modelo de innovación basado en la Economía Nacional del Conocimiento".

Octubre 3, 4 y 5 de 2018

Ciudad Universitaria | Ciudad de México



MÉXICO COMPETITIVO, INTERESANTE Y VISIBLE AL EXTERIOR



Resumen

México se ha caracterizado por una creciente economía constituida por mercados nacionales e internacionales cada vez más abiertos y competitivos, para conocer qué tan competitivo, interesante y visible al exterior es actualmente se realiza un análisis, en los 32 estados de la República Mexicana tomando como base la “Metodología de Evaluación del Conocimiento” (Knowledge Assessment Methodology) propuesta por el Banco Mundial, se seleccionaron los siguientes componentes: Índice de apertura de negocios, Número de establecimientos certificados con ISO, Inversión extranjera directa, Inversión extranjera directa con porcentaje en el PIB, Apertura de parques, ciudades y corredores industriales, Porcentaje de empresas con inversión extranjera directa. Inversión extranjera directa en ramas de uso intensivo del conocimiento. Los resultados muestran que los estados más competitivos, interesantes y visibles al exterior son Ciudad de México (56.84), Nuevo León (35.92), Baja California Norte (28.42), Estado de México (26.25), Jalisco (19.28) y los estados menos competitivos interesantes y visibles en estos rubros son Yucatán con (4.3), Guerrero (2.5), Michoacán (2.4) Zacatecas (1.8) y Baja California Sur (1.8). Finalmente se realiza un comparativo con resultados del estudio de Robles (2006) citado por García (2017) y se revisa que los estados con mayor puntuación por ser mas competitivos, interesantes y visibles al exterior son los mismos que en el 2007, solamente en diferente orden que en el 2018 y los estados que tienen una menor puntuación no son los mismos en el 2018 que en el 2007 (Oaxaca, Hidalgo, Chiapas, Nayarit y Tabasco) pero se acercaron mucho a las cifras presentadas.

Se requiere delinear propuestas coordinadas de sociedades empresariales que, con el adecuado diseño de políticas públicas y la participación de las instituciones competentes en el tema, podrían representar la conformación de una estrategia de agenda de desarrollo para ser que los estados sean más competitivos, interesantes y visibles al exterior.

Palabras clave. Competitividad, Componentes, República Mexicana.



Introducción

De acuerdo con proyecciones recientes de Price Wáter House Coopers y HSBC Global Research, se estima que hacia 2050, México ocupará entre el 7° y 8° lugar dentro del escenario mundial, superando a países como Francia, Italia, Canadá, España y Australia. Los servicios (50.3%), las manufacturas (18%), el comercio (16%) y la construcción (6.3%) son los sectores con mayor participación económica. Entre 1980 y 2010 el sector servicios aumentó su participación en 12 puntos porcentuales del PIB, provocando el fortalecimiento de la demanda interna (Vega, 2013).

Tras haber superado la reciente crisis global, la economía mexicana creció 5.5% en 2010, impulsada principalmente por el comercio, el cual registró una tasa de crecimiento de 13.3%, y la industria manufacturera, con un ritmo de 9.9%. Destaca en este último sector el crecimiento de los segmentos de fabricación de maquinaria y equipo (42.8%), equipo de transporte (40.4%), industrias metálicas básicas (13.4%). Algunos servicios como el de transporte, correos y almacenamiento (6.4%), información en medios masivos (5.6%) también contribuyeron a la expansión económica de 2010 (Pymempresario, 2011)

Cabe destacar que el nivel del PIB en el cuarto trimestre de 2010 fue mayor a los observados antes de la crisis global, con lo cual y de acuerdo a los resultados anteriores se puede considerar que México se recupera y pasa ahora a una etapa de expansión adicional manteniendo tasas elevadas de crecimiento además que las proyecciones de crecimiento de México se ajustaron continuamente al alza. Las expectativas de las cifras internacionales hoy estiman un crecimiento entre 4 y 5%. Reforzando las expectativas de un sólido desempeño económico por lo que la inversión se ha reactivado gradualmente (Pymempresario, 2011)

De acuerdo con la OIT , los centros estadísticos de Estados Unidos, Canadá y la OCDE (2013), la tasa de desempleo de México en 2010 fue la menor del continente americano y una de las más bajas entre los países miembros, registró un repunte histórico en la generación de empleos formales en el sector privado, el 86% de dicha generación se explica por las ganancias en las industrias de transformación (274,209) el comercio (136,968) los servicios para empresas, personas y hogar (131,181) la construcción (85,532). El crecimiento interanual en enero de 2011 fue 12.4% superior al registrado un año antes. Destaca el mayor





financiamiento al consumo y a la adquisición de vivienda que aumentó del 10.8% del PIB en 2004 alrededor del 14% al cierre de 2010 pero ¿Qué tan competitivos, interesantes y visibles al exterior son en la actualidad los estados de la república mexicana? ¿Cuáles son estados de la república más competitivos, interesantes y visibles al exterior? ¿Que tanto se han avanzado los estos estados en relación a los estudios de Robles (2010)? ¿Qué se requiere para que los estados de la república mexicana sean más competitivos, interesantes y visibles al exterior? La problemática identificada es que no todos los estados son igualmente competitivos, atractivos y visibles para el exterior.

Para lo cual se plantean los siguientes objetivos: Evaluar los estados de la república mexicana empleando la metodología propuesta del banco mundial para conocer cuáles son los mas competitivos, interesantes y visibles al exterior. Evaluar los estados de la república mexicana empleando la metodología propuesta del banco mundial para conocer cuáles son los menos competitivos, interesantes y visibles al exterior. Realizar un comparativo para revisar el avance o retroceso de los estados para revisar si mantienen sus indicadores para ser competitivos, interesantes y visibles al exterior de acuerdo al estudio de Robles 2006, citado por García (2017).

Las limitantes se presentan en la información restringida de datos por lo que el estudio se concentra en nueve variables: Índice de apertura económica, Exportaciones y maquila, Establecimientos certificados en ISO, Inversión extranjera directa, Inversión extranjera directa en PIB, Parques, ciudades y corredores industriales, Empresas con Inversión extranjera directa, Población nacida en otro país residente en el estado, Inversión extranjera directa en ramas del uso intensivo del conocimiento.

Desarrollo

Las empresas se han convertido en el núcleo económico que sustenta México en la competitividad, así lo demuestran los datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía en los 32 Estados de la República Mexicana existen aproximadamente 4 millones 15 mil unidades empresariales de las cuales el 99.8 son PyMEs y MIPyMEs que generan el 52% del producto interno bruto y 72% del empleo en el país, (INEGI, 2011). Lo anterior pone de manifiesto que a pesar de los problemas que





detectan los empresarios de este tipo de empresas como la corrupción, falta de normatividad, falta de acceso a créditos y de inversión en tecnología entre otros, las Pymes han sido un factor coyuntural en la recuperación económica de los estados y en general han apoyado la mejora de la calidad de vida de la población en un esfuerzo por ser competitivas (Valda, 2010).

México se ha convertido en uno de los sectores de negocio más amplios en la actualidad visualizando que, la industria mexicana está integrada en los 32 Estados de la República Mexicana por micros y pequeñas empresas y conforman más del 95% del total, esto demuestra la importancia que reviste este tipo de empresas que conforman una parte fundamental de los procesos de recuperación, la reordenación de la economía nacional y el cambio estructural del aparato productivo que el país requiere y que debe dirigirse hacia la competitividad, excelencia y atraktividad internacional (Zevallos, 2003).

Desde el punto de vista microeconómico la competitividad se refiere a la capacidad de una empresa para producir bienes y servicios destinados a distintos mercados donde compite, aumentando o incrementando su cuota de participación relativa en ellos y obteniendo una renta con la que se retribuye a los propietarios de todos los recursos implicados (Zevallos, 2007).

Porter (1991) reconoce que la sostenibilidad de una ventaja competitiva vista desde la óptica de sus rivales depende del número de ventajas competitivas inmersas en la cadena de valor y particularmente de los determinantes específicos que subyacen a cada una, por lo que algunas empresas consiguen ventajas competitivas dentro de la cadena de valor responde a dos aspectos sustanciales: el primero debido a las condiciones iniciales por las que a lo largo de su historia ha obtenido cierta reputación, ha desarrollado destrezas o por las actividades que ha realizado. El segundo por las elecciones directivas o distintivas que ha realizado la organización independientemente de sus condiciones iniciales.

Para alcanzar un desempeño superior, una empresa requiere a menudo de múltiples ventajas competitivas (Ma, 1999), y sostener la ventaja competitiva va más allá de la reinversión en dichos recursos (Day y Wensley, 1988), aun cuando esta actividad sea medular para tal fin. A



tal efecto Slater (1996) menciona que una ventaja competitiva es sostenible cuando crea valor que no puede ser erosionado fácilmente en el tiempo por medio de factores como: calidad, servicio, bajos costes, velocidad, innovación y aprendizaje.



El enfoque de la ventaja competitiva basada en factores externos está dominado por la teoría de la economía industrial. El origen de esta teoría se centra en el paradigma Estructura-Conducta-Resultados (Bain, 1956), de acuerdo a este paradigma la estructura de la industria (Estructura) determina la estrategia empresarial (Conducta) la cual a la vez determina su desempeño (Resultados), (Scherer y Ross, 1990).

Bajo el enfoque de la Economía Industrial se observa la ventaja competitiva como la posición superior de desempeño que una empresa alcanza por medio de: a) diferenciación de productos por los que los clientes están dispuestos a pagar un precio extra; y b) el liderazgo en costes, por el que una empresa ofrece productos no diferenciados al menor coste, (Porter, 1982; Porter y Millar, 1985). Bajo este enfoque la estrategia empresarial se considera una respuesta de las empresas a las presiones como por ejemplo a la actividad de la industria en la que las empresas compiten por las cinco fuerzas de Porter (1982), a la posición relativa de la empresa en el mercado. En este enfoque una ventaja competitiva no puede ser examinada independientemente del ambiente competitivo en el cual se pueden identificar diversos determinantes como la línea de productos que maneja la organización, los segmentos de mercado servidos, la localización geográfica en que la empresa compite, el grado de integración vertical y el grado de relación con otras empresas con las que la organización ha coordinado su estrategia.

En relación con los enfoques se destaca la importancia de determinar las competencias esenciales de las empresas y dar relevancia al descubrimiento de las competencias individuales para cada participante de la organización (Alles, 2008; Benavides y Quintana 2000.)

Los principales factores determinantes de la evolución de la competitividad microeconómica son por un lado los precios y por otro los factores tecnológicos organizacionales. En ésta última categoría destacan la calidad del producto, la organización de la producción, un sistema de distribución eficiente, asistencia posventa adecuada, la capacidad de motivación de los trabajadores. La utilización o desarrollo





relativamente más eficiente de estos factores afecta favorablemente a la competitividad (Ruesga y Da Silva, 2007). Los factores tecnológicos también son importantes ya que las innovaciones tecnológicas conducen las ganancias de productividad, proporcionando las bases microeconómicas para la mejora de la competitividad (UNCTAD, 2004). Los vínculos entre la acumulación de capital, el progreso tecnológico y el cambio estructural constituyen las bases de un crecimiento rápido y sostenido de la productividad, del aumento del nivel de vida y de la integración de la economía internacional.

Las empresas mantienen cada vez más relaciones a mediano y largo plazo para intercambiar información y tecnología, con objeto de incrementar su competitividad, dando lugar a las alianzas estratégicas y redes de cooperación entre empresas. Se conoce como aprendizaje mediante la interacción. Parte del conocimiento generado por las actividades de innovación es susceptible de articularse y codificarse mediante un lenguaje de tipo verbal o analítico en forma de fórmulas, planos o especificaciones de ingeniería. También puede materializarse en herramientas o dispositivos incorporados a las máquinas, en los componentes de los productos o en materiales de características avanzadas. Al hacerse explícito se facilita su movilidad dentro y fuera de la empresa, de ahí que también se le denomine conocimiento migratorio (Badaracco, 1991). Es relativamente fácil de copiar por la competencia mediante la ingeniería inversa, el espionaje industrial o el fichaje de cerebros. Las empresas tratan entonces de protegerlo a través de las patentes.

De acuerdo a Robles (2006), citado por García (2017) existen cinco componentes que están relacionados con el surgimiento y el desarrollo de una economía del conocimiento en una región, en un país o en una ciudad, declara que existe una economía del conocimiento en aquellos lugares donde están presentes y se conjugan los siguientes elementos: 1) Un capital humano calificado y un uso intensivo del conocimiento en la producción. 2) Un nivel de atractividad internacional, un nivel de competitividad bueno y una clara orientación hacia el exterior. 3) Un entorno institucional y un capital social que favorezca la confianza entre los empleados y que disminuyan los costos de transacción de las actividades económicas. 4) Uno o varios sistemas de innovación vinculados en a una capacidad emprendedora. 5) Una adecuada infraestructura de información, comunicación y tecnología.





De acuerdo al estudio de Robles (2006) en relación al componente de Atractividad Internacional, Competitividad y Orientación al Exterior son doce estados del país los que se distinguen del resto por contar con mejores condiciones para insertarse más adecuadamente en los mercados internacionales. Baja California Norte, Chihuahua, Nuevo León, Tamaulipas, Sonora, Puebla, Coahuila, Estado de México, Jalisco, el Distrito Federal (ahora Ciudad de México), Guanajuato y Querétaro, son en ese orden las entidades federativas mejor evaluadas en lo referente a indicadores como inversión extranjera, nivel de comercio exterior infraestructura industrial, etc. En contraste, Oaxaca y Chiapas, pero además Hidalgo, Nayarit y Tabasco son los estados que se perciben como menos atractivos, competitivos y orientados al exterior.

Metodología

Para medir cuáles son los estados de la República Mexicana competitivos, interesantes y visibles al exterior se realiza un estudio tomando como base la “Metodología de Evaluación del Conocimiento” (Knowledge Assessment Methodology) propuesta por el Banco Mundial y se seleccionan nueve componentes. Para la construcción del indicador se hicieron adecuaciones a la metodología citada, debido a la disponibilidad de información a nivel estatal, por lo tanto, se articularon las variables con esta consideración.

Las fuentes de información fueron los anuarios estatales, informes de gobierno, páginas oficiales de secretaria de economía, entre otras, de los años 2016, 2017 y 2018, OCDE. Manual de Oslo. (1992). Principios básicos propuestos para la recopilación de datos sobre la innovación tecnológica. OCDE. (2015). Estudios económicos de la OCDE MÉXICO . OCDE. (2017). INEGI. (2008). , INEGI. (2012), INEGI. (2015). anuario estadístico y geográfico de la Ciudad de México (2015). INEGI. (2015). Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Delegacionales (2015). INEGI. (2015), INEGI. (2016). INEGI. (2017). INEGI, E. I. (2015). Cuentame INEGI. INEGI. (2015). Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Delegacionales INEGI. (2016). INEGI (2011). Condiciones Generales de la Economía.CEFP. (2016). OCDE/CEPAL/CAF. (2016). OIT y OCDE (2013), entre otras, se ordena la información y se presenta en la tabla no. 1 para mejor visualización considerando las variables anteriormente mencionadas



Variables seleccionadas para medir el componente de atraktividad internacional, competitividad y orientación al exterior de los estados mexicanos

Estados de la República Mexicana	Indice de apertura economica	Exportaciones maquila	Establecimientos certificados con ISO	Inversion extranjera directa	Inversion extranjera directa con % en el PIB	Parques, ciudades y corredores industriales	Empresas con inversion extranjera directa	Poblacion nacida en otro pais residente en el estado	Inversion extranjera directa en ramas de uso intensivo del conocimiento %
AGUASCALIENTES	0.63	99.15%	45	507.2	0.22%	7	0.11%	2233	4.28%
BAJA CALIFORNIA NORTE	0.03	100.00%	64	819.6	0.20%	60	6.34%	3171	2.71%
BAJA CALIFORNIA SUR	0.01	18.56%	72	341.6	0.33%	2	5.40%	2008	1.13%
CAMPECHE	0.11	0.73%	368	236.2	0.24%	1	0.48%	3168	0.59%
CHIAPAS	0.04	48.00%	237	97.8	0.31%	4	0.05%	6074	5.62%
CHIHUAHUA	0.03	96.46%	58	2317.0	0.58%	26	6.40%	435	7.65%
COAHUILA	1.02	99.85%	105	1000.5	0.16%	27	0.02%	745	0.69%
COLIMA	0.06	0.02%	47	82.2	0.09%	2	4.74%	958	0.30%
CIUDAD DE MEXICO	0.01	100.00%	4323	3914.7	1.40%	8	5.54%	82350	9.18%
DURANGO	0.01	63.61%	52	225.1	0.12%	3	0.45%	812	0.17%
ESTADO DE MÉXICO	0.31	0.10%	525	1828.1	0.15%	42	0.62%	1054	6.80%
GUANAJUATO	0.02	100.00%	76	1160.3	0.19%	16	0.59%	2833	2.20%
GUERRERO	0.01	0.64%	230	111.2	0.46%	5	0.19%	2621	2.88%
HIDALGO	0.06	100.00%	422	277.9	1.04%	6	0.10%	1419	4.82%
JALISCO	2.85	99.77%	165	965.3	0.08%	13	0.03%	30581	5.76%
MICHOACAN	0.00	94.59%	52	130.9	0.04%	5	0.11%	1898	6.00%
MORELOS	0.38	0.13%	65	314.5	0.20%	3	5.22%	4	0.60%
NAYARIT	0.02	0.01%	35	161.6	0.18%	3	0.85%	0	0.30%
NUEVO LEON	0.46	99.93%	578	2633.5	0.20%	34	0.12%	17190	3.13%
OAXACA	0.03	90.39%	307	180.9	0.68%	7	0.23%	2812	0.00%
PUEBLA	0.18	99.99%	662	387.2	0.68%	5	0.42%	6026	2.40%
QUERÉTARO	0.59	0.16%	98	807.7	0.26%	17	1.22%	4878	3.00%
QUINTANA ROO	0.00	0.00%	61	171.2	0.08%	2	0.99%	51091	0.60%
SAN LUIS POTOSI	0.00	96.31%	464	841.6	0.00%	7	0.53%	1640	2.48%
SINALOA	0.08	0.00%	82	330.9	0.11%	11	0.55%	3096	1.20%
SONORA	0.03	92.33%	65	500.8	0.12%	33	3.83%	983	1.65%
TABASCO	0.09	4.67%	479	115.7	0.16%	6	0.22%	2184	5.79%
TAMAULIPAS	0.03	98.19%	70	821.8	0.19%	21	6.47%	575	2.71%
TLAXCALA	0.01	100.00%	63	92.8	0.11%	6	0.18%	379	9.10%
VERACRUZ	0.07	65.77%	434	599.7	0.76%	6	0.17%	5376	0.17%
YUCATÁN	0.13	0.00%	49	88.0	0.04%	4	0.47%	2238	0.30%
ZACATECAS	0.02	49.34%	46	525.3	0.33%	3	0.18%	640	2.00%

Tabla 1. Componentes considerados para el análisis en los 32 estados de la República mexicana. Elaboración propia a partir de fuentes estadísticas, anuarios e informes de organismos gubernamentales y no gubernamentales 2012-2016

La forma de calcular los subíndices es la siguiente. Por cada variable seleccionada para medir cada uno de los componentes para analizar la competitividad se ordenan los 32 estados en función del valor de los datos registrados, de mayor a menor. Una vez hecho esto, a cada estado se le otorgan calificaciones (R) del 1 al 32 por cada variable, donde el 1 se otorga al estado que se encuentra mejor en esa variable. Posteriormente, para cada estado, cada valor (R) es restado del número total de estados y se obtiene un número $32-R=K$.

Se normaliza dividiendo $(K/32) \times 10$ (los estados con los mejores valores recibirán calificaciones cercanas al 10, y los más bajos recibirán calificaciones cercanas al cero). Posteriormente se identifican los estados que se repiten en más de uno de los componentes con su calificación, se suman las calificaciones y se ordenan.



Resultados

Después de aplicar la metodología descrita se presentan los resultados de los 32 estados y se valoran los estados más y menos competitivos, interesantes y visibles al exterior, además se analizan cada uno de sus componentes en los estados.



En el componente Índice de apertura económica los estados que se encuentran en los cinco primeros lugares y sus sub índices son: Jalisco (9.68), Coahuila (9.37), Aguascalientes (9.06), Querétaro (8.75) y Nuevo León (8.43). Los últimos cinco lugares los ocupan Guerrero (1.25), Baja California Sur (0.93), Michoacán (0.62), San Luis Potos (0.31) y Quintana Roo (0).

En el componente Exportaciones de maquila, los estados que se encuentran en los 5 primeros lugares y sus sub índices son Baja California Norte (9.68) Ciudad de México (9.37) Guanajuato (9.06), Hidalgo (8.75) y Tlaxcala (8.43) Los estados que se colocaron en los últimos lugares fueron; Nayarit (1.25), Quintana Roo (0.93), Yucatán (0.62), Sinaloa (0.31), Zacatecas (0).

En el componente número de establecimientos certificados con ISO, los estados que se encuentran en los cinco primeros lugares y sus sub índices son: Ciudad de México (9.68), Puebla (9.37), Nuevo León (9.06), Estado de México (8.75), Tabasco (8.43). Los estados donde se encuentra un menor número de establecimientos certificados con ISO son Yucatán (1.25), Colima (0.93), Zacatecas (0.62), Aguascalientes (0.31) Nayarit (0).

En el componente Inversión extranjera directa los 5 estados sobresalientes por sus índices son: Ciudad de México (9.68), Nuevo León(9.37), Chihuahua(9.06), Estado de México (8.75) y Guanajuato (8.43), los que tienen una menor inversión extranjera son Guerrero (1.25), Chiapas (0.93), Tlaxcala(0.62), Yucatán(0.31), Colima (0).

En el componente Inversión extranjera directa con % en el PIB los estados que se encuentran en los primeros lugares y sus sub índices son: Ciudad de México (9.68), Hidalgo (9.37), Veracruz (9.06), Oaxaca (8.75), Puebla (8.43). Los estados con menor inversión extranjera y sus sub índices son: Jalisco (1.25), Quintana Roo (0.93), Michoacán (0.62), Yucatán (0.31), San Luis Potosí (0).





En el componente parques, ciudades y corredores industriales y sus sub índices destacan los estados de Baja California Norte (9.68), Edo. De México (9.37), Nuevo León (9.06), Sonora (8.75), Coahuila (8.43). Ocupan los últimos lugares Zacatecas (1.25), Baja California Sur (0.93), Colima (0.62), Quintana Roo (0.31) y Campeche (0).

En el componente empresas con inversión extranjera directa y sub índices, los estados que destacan son Tamaulipas (9.68), Chihuahua (9.37), Baja California Norte (9.06), Ciudad de México (8.75) y Baja California Sur (8.43). Los estados que cuentan con menor inversión extranjera son: Michoacán (1.25), Hidalgo (0.93), Chiapas (0.62), Jalisco (0.31) y Coahuila (0).

En el componente Población nacida en otro país residente en el estado y sub índices destacan Ciudad de México (9.68), Quintana Roo (9.37), Jalisco (9.06), Nuevo León (8.75), Chiapas (8.43). Destacan menos Tamaulipas (1.25), Chihuahua (0.93), Tlaxcala (0.62), Morelos (0.31), Nayarit (0)

En el componente Inversión extranjera directa en las ramas de uso intensivo del conocimiento, los estados que destacan y sub índices son: Ciudad de México (9.68), Tlaxcala (9.37), Chihuahua (9.06), Edo. de México (8.75), Michoacán (8.43). Destacan menos Nayarit (1.25), Yucatán (0.93). Durango (0.62), Veracruz (0.31), Oaxaca (0).





UNAFECA
Asociación Nacional de Facultades y Escuelas de Contaduría y Administración



ESTADOS	Indice de apertura económica	Calificacion R	32-R	K	K/32	K/32*10
JALISCO	2.85	1	32-1	31	31/32	9.68
COAHUILA	1.02	2	32-2	30	30/32	9.37
AGUASCALIENTES	0.63	3	32-3	29	29/32	9.06
QUERETÁRO	0.59	4	32-4	28	28/32	8.75
NUEVO LEÓN	0.46	5	32-5	27	27/32	8.43
ESTADOS	Exportaciones de Maquila	Calificacion R	32-R	K	K/32	K/32*10
BAJA CALIFORNIA NO	100.00%	1	32-1	31	31/32	9.68
DISTRITO FEDERAL	100.00%	2	32-2	30	30/32	9.37
GUANAJUATO	100.00%	3	32-3	29	29/32	9.06
HIDALGO	100.00%	4	32-4	28	28/32	8.75
TLAXCALA	100.00%	5	32-5	27	27/32	8.43
ESTADOS	Establecimientos certificados con ISO	Calificacion R	32-R	K	K/32	K/32*10
DISTRITO FEDERAL	4323	1	32-1	31	31/32	9.68
PUEBLA	662	2	32-2	30	30/32	9.37
NUEVO LEÓN	578	3	32-3	29	29/32	9.06
ESTADO DE MÉXICO	525	4	32-4	28	28/32	8.75
TABASCO	479	5	32-5	27	27/32	8.43
ESTADOS	Inversion extranjera directa	Calificacion R	32-R	K	K/32	K/32*10
DISTRITO FEDERAL	3914.7	1	32-1	31	31/32	9.68
NUEVO LEÓN	2633.5	2	32-2	30	30/32	9.37
CHIHUAHUA	2317.0	3	32-3	29	29/32	9.06
ESTADO DE MÉXICO	1828.1	4	32-4	28	28/32	8.75
GUANAJUATO	1160.3	5	32-5	27	27/32	8.43
ESTADOS	Inversion extranjera directa con % en el PIB	calificacion R	32-R	K	K/32	K/32*10
DISTRITO FEDERAL	1.40%	1	32-1	31	31/32	9.68
HIDALGO	1.04%	2	32-2	30	30/32	9.37
VERACRUZ	0.76%	3	32-3	29	29/32	9.06
OAXACA	0.68%	4	32-4	28	28/32	8.75
PUEBLA	0.68%	5	32-5	27	27/32	8.43
ESTADOS	Parques, ciudades y corredores industriales	Calificacion R	32-R	K	K/32	K/32*10
BAJA CALIFORNIA NO	60	1	32-1	31	31/32	9.68
ESTADO DE MÉXICO	42	2	32-2	30	30/32	9.37
NUEVO LEÓN	34	3	32-3	29	29/32	9.06
SONORA	33	4	32-4	28	28/32	8.75
COAHUILA	27	5	32-5	27	27/32	8.43
ESTADOS	Empresas con inversion extranjera directa	Calificacion R	32-R	K	K/32	K/32*10
TAMAULIPAS	6.47%	1	32-1	31	31/32	9.68
CHIHUAHUA	6.40%	2	32-2	30	30/32	9.37
BAJA CALIFORNIA NO	6.34%	3	32-3	29	29/32	9.06
DISTRITO FEDERAL	5.54%	4	32-4	28	28/32	8.75
BAJA CALIFORNIA SU	5.40%	5	32-5	27	27/32	8.43
ESTADOS	Poblacion nacida en otro pais residente en el estado	Calificacion R	32-R	K	K/32	K/32*10
DISTRITO FEDERAL	82350	1	32-1	31	31/32	9.68
QUINTANA ROO	51091	2	32-2	30	30/32	9.37
JALISCO	30581	3	32-3	29	29/32	9.06
NUEVO LEÓN	17190	4	32-4	28	28/32	8.75
ESTADOS	Inversion extranjera directa en ramas de uso intensivo del conocimiento %	Calificacion R	32-R	K	K/32	K/32*10
DISTRITO FEDERAL	9.18	1	32-1	31	31/32	9.68
TLAXCALA	9.1	2	32-2	30	30/32	9.37
CHIHUAHUA	7.65	3	32-3	29	29/32	9.06
ESTADO DE MÉXICO	6.8	4	32-4	28	28/32	8.75

Tabla 2. Concentrado de los estados de la República Mexicana y los rubros donde son más competitivos, interesantes y visibles al exterior de acuerdo a los sub índices.

Fuete; elaboración de los autores.



ESTADOS MÁS COMPETITIVOS	PUNTUACIÓN
DISTRITO FEDERAL	56.84
NUEVO LEON	35.92
BAJA CALIFORNIA NORTE	28.42
ESTADO DE MEXICO	26.25
JALISCO	19.28
ESTADOS MENOS COMPETITIVOS	PUNTUACIÓN
YUCATÁN	4.3
GUERRERO	2.5
MICHOACAN	2.49
ZACATECAS	1.8
BAJA CALIFORNIA SUR	1.8

Tabla 3. Síntesis de los Estados de la República Mexicana que son más y menos competitivos, interesantes y visibles al exterior.

Conclusiones

Se contestaron las preguntas de investigación, después de un análisis apoyado en la metodología del Banco Mundial se conocen los estados más y menos competitivos, interesantes y visibles al exterior.

En el componente Índice de apertura económica los estados que se encuentran en los mejores lugares son Jalisco, Coahuila, Aguascalientes, Querétaro y Nuevo León.

En el componente Exportaciones de maquila, los estados sobresalientes son Baja California Norte, Ciudad de México, Guanajuato, Hidalgo y Tlaxcala.

En el componente número de establecimientos certificados con ISO, los estados que sobresalen son Ciudad de México, Puebla; Nuevo León, Edo. De México, Tabasco.



En el componente Inversión extranjera directa los estados que sobresalen son Ciudad de México, Nuevo León, Chihuahua, Edo. De México y Guanajuato.



En el componente Inversión extranjera directa con % en el PIB. los estados que están colocados en los 5 primeros lugares son Ciudad de México, Hidalgo, Veracruz, Oaxaca, Puebla.

En el componente parques, ciudades y corredores industriales los estados que sobresalen son Baja California Norte, Edo. De México, Nuevo León, Sonora y Coahuila.

En el componente empresas con inversión extranjera directa los estados que se encuentran en los mejores lugares son Tamaulipas, Chihuahua, Baja California Norte, Ciudad de México y Baja California Sur.

En el componente Población nacida en otro país residente en el estado; los estados mejor evaluados son Ciudad de México, Quintana Roo, Jalisco, Nuevo León, Chiapas.

En el componente Inversión extranjera directa en las ramas de uso intensivo del conocimiento, los estados considerados en los primeros lugares son Ciudad de México, Tlaxcala, Chihuahua, Edo. De México, Michoacán.

Se concluye que los estados más competitivos, interesantes y visibles al exterior son Ciudad de México, Nuevo León, Baja California Norte, Estado de México, y Jalisco. Se reconoce que Nuevo León y Baja California Norte son estados de la franja con Estados Unidos, y su estrecha relación con el país vecino permite su atractividad, competitividad; Ciudad de México por ser la capital de la república y su número de empresas que la conforman, Jalisco y Estado de México por ser estados con mucha afluencia e inversión extranjera directa.

Los estados menos competitivos, interesantes y visibles al exterior son Yucatán, con la problemática identificada del uso del agua, falta de credibilidad en las inversiones extranjeras Guerrero y Michoacán con la problemática política y social, las guerrillas e inestabilidad económica y social Zacatecas con la explotación de sus recursos por compañías extranjeras además de la problemática de abandono de familias para



buscar sustento en otro país como EUA y Baja California por su falta de inversión extranjera directa.



Finalmente se realiza un comparativo con resultados del estudio de Robles (2006) citado por García (2017) y se encontró que los estados competitivos, interesantes y visibles al exterior con mayor puntuación son los mismos que en el 2007, solamente en diferente orden que en el 2018 y los estados competitivos, interesantes y visibles al exterior que tienen una menor puntuación no son los mismos en el 2018 (Yucatán, Guerrero, Michoacán, Zacatecas y Baja California sur) que en el 2007 (Oaxaca, Hidalgo, Chiapas, Nayarit y Tabasco) pero estos estados se acercaron mucho a las cifras presentadas en los estados en el año 2018.

Se requiere delinear propuestas de conformación de sociedades empresariales que, con el adecuado diseño de políticas públicas y la participación de las instituciones competentes en el tema, podrían representar la conformación de una estrategia de agenda de desarrollo regional. Sin embargo, es necesario realizar estudios que profundicen el análisis a nivel municipal, en donde se contrasten los indicadores aquí presentados, pero entre distintas áreas de la entidad, para fundamentar mejor una posible política empresarial que contribuya a elevar el ritmo de crecimiento de las regiones y a reducir sus desigualdades.

Referencias bibliográficas

Alles, M. (2008). "Dirección Estratégica de Recursos Humanos. Gestión por Competencias". Buenos Aires, Granica, 3ª. Ed.

Badaracco, J.L. (1991). "The Knowledge Link". *Harvard business school press*. Boston. MA.

Bain, J.S. (1956). "Barriers to New Competition", *Harvard University Press*.

Banco Mundial (2017). Knowledge Assessment Methodology (KAM). Consultado en línea el 18 de mayo del 2017. <http://info.worldbank.org/etools/kam2017>.

Benavides, C. y Quintana, C. (2000). "Alianzas Estratégicas y Gestión del Conocimiento. Una experiencia alemana". *Revista de Economía y Empresa*, vol.14 no. 40: 59-85.



CEFP. (2016). Análisis sobre la situación económica de México al primer trimestre del 2016. México.



Day, G. y Wensley, R. (1988). "Assessing Advantage: A Framework for Diagnosing Competitive Superiority", *Journal of Marketing*, Vol. 52, April, 1-20.

García, MLE. (2017). Sistemas de Innovación y Capital Humano Calificado. Avances y Retos en México. Memorias del XXII Congreso Internacional de Contaduría, Administración e Informática. ISSSN 2395-8960.

INEGI. (2008). Distribución de la población Mexicana y su economía sectorial. Obtenido de http://www.inegi.org.mx/inegi/SPC/doc/internet/geografiademexico/manual_distrib_pob_mex_vs_enero_29_2008.pdf

INEGI. (2012). Encuesta sobre Investigación y Desarrollo Tecnológico y Módulo sobre Actividades de Biotecnología y Nanotecnología (Glosario).

INEGI. (2015). anuario estadístico y geográfico de la Ciudad de México 2015. México: INEGI.

INEGI. (2015). Censo Nacional de Gobiernos Municipales y Delegacionales 2015. .

INEGI. (2015). Principales resultados de la Encuesta Intercensal 2015 Distrito Federal . México, Ciudad de México.

INEGI. (2016). Resultados de la encuesta nacional de ocupación y empleo. Obtenido de http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/boletines/2016/enoe_ie/enoe_ie_2016_08.pdf

INEGI. (2017). Sistema de Cuentas Nacionales de México fuentes y metodologías.

Recuperado, http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/cn/informal/doc/SCNM_Metodo_MEI_B2013.PDF



INEGI, (2015). Cuentame INEGI. Recuperado de <http://cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/DF/Poblacion/default.aspx?tema=ME&e=09>



INEGI (2011). Condiciones Generales de la Economía. Principales resultados. Disponible en https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/207425/I_Condiciones_generales_de_la_economia.

Ma, Hao. (1999). "Creation and Preemption for Competitive Advantage" Management Decision vol. 37, 3: 256-266.

OCDE. Manual de Oslo. (1992). Principios básicos propuestos para la recopilación de datos sobre la innovación tecnológica.

OCDE. (2015). Estudios económicos de la OCDE MÉXICO .

OCDE. (2017). México: Las reformas comienzan a rendir frutos, pero se requieren más acciones para impulsar la productividad y asegurar un mayor crecimiento incluyente, dice la OCDE. México: OCDE.

OCDE, (2015). México políticas prioritarias para fomentar las habilidades y conocimientos de los mexicanos para la productividad y la innovación. Paris: ocde.

OCDE/CEPAL/CAF. (2016). Perspectivas económicas de América Latina 2017: Juventud, competencias y emprendimiento. paris: OECD Publishing.

OIT y OCDE (2013). Declaración conjunta de la OIT y la OCDE ante la reunión de ministros de Trabajo y Empleo del G20. Recuperado de http://www.ilo.org/global/about-the-ilo/newsroom/statements-and-speeches/WCMS_217775/lang--es/index.htm

Porter, M. (1991), La ventaja competitiva de las naciones, Barcelona, Plaza & Janés.

Porter, ME. (1982) "Estrategia Competitiva" Editorial CECSA, México.



Porter M E, y Millar, V. (1985). "How Information Gives You Competitive Advantage", *Harvard Business Review*. Julio- Agosto, 149-160.



Pymempresario (2011) Diagnóstico de la economía Mexicana. Recuperado de <https://www.pymempresario.com/2011/08/diagnostico-de-la-economia-mexicana/>

Robles, H. (2006). La economía basada en el conocimiento. Las condiciones de los estados mexicanos. *Razón y Palabra*. No. 49, 2006. Dialnet.

Ruesga y Da Silva, (2007). Competitividad y globalización: Nuevos y viejos desafíos. *Papeles del Este*. Universidad Autónoma de Madrid. 14, 1-27.

Scherer, F.M. y Ross, D. 1990. "Industrial Market Structure and Economic performance", *Rand McNally, Chicago, US*.

Slater, E. y Stanley, F. 1996. "The challenge of sustaining competitive advantage". *Industrial Marketing Management*, Vol. 25: 79-86.

Valda Juan Carlos. (2010). Historia de las PyMEs <https://pymesdemexico.wordpress.com/2010/11/10/historiade%C2%A0las%C2%A0pymes/>

Vega, RM. (2013). La biotecnología como factor de desarrollo económico: el caso de México. Tesis de Licenciatura en Relaciones Internacionales. Facultad de Ciencias Políticas y sociales. UNAM.

Zevallos, E. 2003. "Micro, Pequeñas y Medianas Empresas en América Latina". *Revista de la CEPAL*, 79: 53-70.

Zevallos, E. 2007. "Restricciones del Entorno a la Competitividad Empresarial en América Latina". Bolivia: Fundación para el Desarrollo Sostenible, FUNDES.

