

## ¿QUIÉN ES EL VOTANTE INDECISO?

Área de investigación: Entorno de las organizaciones

### **Arturo Casas**

Tecnológico de Monterrey, Campus Monterrey  
México  
arturo.casas97@gmail.com

### **Gabriela Monforte García**

Escuela de Negocios  
Departamento de Mercadotecnia y Análisis  
Tecnológico de Monterrey, Campus Monterrey  
México  
gmonforte@itesm.mx

Octubre 3, 4 y 5 de 2018

Ciudad Universitaria | Ciudad de México



## ¿QUIÉN ES EL VOTANTE INDECISO?

### Resumen

El votante indeciso es un personaje que resalta al celebrarse comicios en México, pues representa una importante proporción del electorado, sin embargo, esta persona puede atentar contra la democracia, ya que históricamente ha sido identificada, principalmente, por su desafección política y apartidismo. Utilizando la herramienta estadística de modelos de regresión lineal múltiple es posible generar una ecuación que sirva para caracterizar al votante indeciso. Dada la zona geográfica en la cual se recabaron los datos utilizados en esta investigación, los resultados obtenidos del proceso estadístico servirán para brindar una pista acerca del perfil del votante indeciso dentro de la zona metropolitana Monterrey. El producto de este proyecto resulta muy similar a otras investigaciones sobre el tema, teniendo en común la conclusión de que el votante indeciso presenta un desinterés por la política y se considera apartidario, sin embargo, también presenta conclusiones interesantes relevantes sobre la población regiomontana. A fin de obtener mejores resultados, se recomienda ampliar la muestra utilizada o replicar el procedimiento, aquí efectuado, en otras regiones del país.

**Palabras clave:** votante indeciso, elecciones, modelos de regresión múltiple, democracia

### Introducción

Hace más de 200 años que México comenzó su transición hacia un sistema político democrático con la consumación de su independencia y la elección de su primer presidente en 1824. Décadas más tarde el país atravesó una época de dictadura conocida como El Porfiriato, la cual cesó en 1911 con el término de la revolución mexicana. Posteriormente, en 1917 se reformó la constitución mexicana, buscando consolidar la democracia en México (Barron, 2006). Fue hasta 1931 que se declaró la igualdad de derechos electorales para hombres y mujeres (Alonso, 2004). En 1929 se fundó el primer partido político del país: el PRI, quien retuvo el poder por 71 años (Barron, 2006). Finalmente, en 1990 se crea el Instituto Federal Electoral a fin de contar con una institución que dé certeza, transparencia y legalidad a las elecciones federales y, en 2014, este mismo organismo se transforma en el Instituto Nacional Electoral a



fin de homologar los estándares con los que se organizan los procesos electorales federales y locales (INE).



A pesar de los amplios intentos por cumplir con un régimen democrático, fue hasta el año 2000 que el sistema político mexicano dejó de asemejarse a un régimen totalitario para acercarse más a uno democrático, pues en ese año, con la llegada de otro partido político al poder, se pasó de un régimen autoritario, caracterizado por el predominio de un solo partido, a una democracia donde existía una competencia partidaria (Prud'homme, 2015), dicho de otro modo, no han sido más de tres décadas desde que se dio este avance en la democracia y, como tal, aún existen diversas problemáticas a resolver.

El 1 de julio de 2018 es una fecha importante para México pues se llevarán a cabo los comicios para elegir al presidente de la república, 128 senadores y 500 diputados federales, además de autoridades locales (INE, 2018). Según Schettino (2017), profesor de la Escuela Nacional de Ciencias Sociales y Gobierno del Tecnológico de Monterrey: "tendremos la elección más grande de nuestra historia", pues se sucederán una gran cantidad de cargos políticos, lo que trae consigo la oportunidad de alcanzar un mayor desarrollo socioeconómico.

Ante la trascendencia de las elecciones 2018, las encuestas de opinión han estado en la mira tanto de los partidos políticos como de los candidatos, pues estas son instrumentos útiles para predecir los resultados de una elección (Del Tronco, Flores, & Madrigal, 2016), y es eso precisamente lo que buscan los candidatos: ganar las elecciones.

En México, el uso de las encuestas preelectorales es relativamente nuevo, pues fue hasta 1988 cuando, por iniciativa de investigadores privados, se lleva a cabo una veintena de encuestas de opinión preelectoral (Kuschick, 2012), lo que significa que han pasado escasos 30 años desde que se tiene información disponible sobre las preferencias electorales, la cual es útil para propósitos de investigación y análisis, ya sea para describir la elección de voto o para predecir el triunfo de las elecciones.

Dentro de las encuestas de opinión actuales existe un tipo de votante que ha captado principal interés: se trata del llamado votante indeciso, y la razón es porque las encuestas preelectorales "serias" indican que,



para antes del primer debate presidencial, en México la proporción de indecisos que no había definido su voto era de entre 25 y 30% (Rubli, 2018). Un público lo suficientemente grande para que los candidatos contiendan por ganar su simpatía y voto.



Debido a la dicotomía existente entre la relación del grado de información y la indecisión de voto en el elector, el objetivo de este proyecto de investigación es desarrollar un modelo que permita determinar las características que presenta el votante indeciso en la zona de estudio.

## Marco teórico

La democracia en un país puede ser definida según la calidad y las condiciones de esta. En el caso de la democracia latinoamericana, “pese a un interminable debate”, ha llegado a ser identificada como una democracia primordialmente electoral debido a la gran importancia que la sociedad le ha dado al voto como requisito para la ciudadanía (Ichuta, 2017). Así pues, en México y otros países de Latinoamérica, el voto ha aumentado la calidad democrática, pero a la vez su adopción la ha estancado, pues por un lado brinda al elector de un mecanismo de intervención política, pero por el otro, la falta de participación ciudadana, el voto desinformado y la abstención del mismo la sabotean.

La desafección política provoca el deterioro de la democracia (Paramio & Pérez, 2015). Si bien, el pasotismo de ciertos votantes puede deberse a razones inherentes, la caracterización de este elector es de vital importancia para la eventual consolidación de la democracia. En la medida en que todo el electorado haga uso de su voto de forma informada, consciente y razonada se estará avanzando hacia ella.

En México, es posible considerar al elector como el eje central de nuestro sistema político, factor que ha provocado que la mercadotecnia política busque clasificar a los distintos tipos de votantes para su investigación y análisis. Tal clasificación no se encuentra estandarizada, ya que esta se adapta según el objetivo del investigador.

De la forma más sencilla y práctica es posible distinguir al electorado como voto consistente, también llamado duro, y como voto volátil, siendo el primero aquel que recurrentemente vota por un mismo





partido, y los segundos como aquellos que eligen partidos diferentes según sean los comicios (Lomelí, 2001), sin embargo, existe otra clasificación que toma en cuenta la orientación del voto y la simpatía política. En este sentido se identifican el voto duro, el voto blando, el voto opositor y los indecisos (Valdez & Huerta, 2011), siendo el voto duro y el opositor aquellos que presentan una mayor lealtad u oposición a algún partido, y el voto blando e indeciso los que fácilmente pueden cambiar de preferencia.

Respecto al votante indeciso, Valdez y Huerta (2011) mencionan que es un elector poco informado de los asuntos públicos, razón por la cual puede decidir votar por un partido político u otro, o inclusive no votar. En contraste, existe la posibilidad de que la causa de tal indecisión sea resultado de la gran cantidad de información recabada por el elector para la toma de decisión de su voto, pues según la investigación de Ghirardato y Katz (2002), conforme el votante incrementa su grado de información, mayor será la posibilidad de que este se abstenga de votar.

Para cumplir con el objetivo de este trabajo, la caracterización del votante indeciso se llevará a cabo haciendo uso de modelos de regresión múltiple, método que ha sido usado previamente por otros investigadores tanto para explicar o predecir estadísticamente un resultado electoral (Márquez y Aparicio, 2010), el cual es más preciso en sistemas políticos bipartidistas, como para identificar aquellos elementos que determinan la elección de un votante (Torcal, 2014).

Cabe mencionar que el método estadístico de regresión lineal múltiple resulta especialmente útil, pues sirve para aquellos casos donde existen una gran cantidad de variables que pudiesen explicar el comportamiento de la variable dependiente, y permite utilizar grandes cantidades de información para estimarla; además es posible observar las variables independientes y probar si contribuyen de manera significativa a la ecuación (Levin & Rubin, 2004).

Dadas las similitudes de los objetivos previamente mencionados con el de este proyecto, y las características de los modelos de regresión lineal múltiple, es posible aseverar que la utilización de esta herramienta estadística es válida para desarrollar un modelo que permita determinar las características que presenta el votante indeciso en la zona de estudio anteriormente mencionada.



Para aceptar un modelo de regresión lineal múltiple es necesario que cumpla con las siguientes pruebas y condiciones (Monforte, 2018):

1. Verificación de los supuestos estadísticos que se hacen sobre los residuales.
2. Verificación de la calidad del ajuste a través del coeficiente de determinación y del coeficiente de determinación ajustado.
3. Verificación de la significancia estadística del modelo.
4. Asegurar la ausencia de colinealidad.



## Caso de estudio

El estado de Nuevo León se encuentra ubicado al noreste del país, cuenta con 5,119,504 habitantes censados al 2015, siendo el 50.3% mujeres y el 49.7% hombres. El grado promedio de escolaridad de la población mayor a 15 años es de 10.3 años, lo que equivale a poco más del primer año de educación media superior, así mismo, de los mayores de 12 años el 46.3% son casados y el 33.2% solteros (INEGI, 2015).

En 2016, el Producto Interno Bruto de Nuevo León representó el 7.3% con respecto al total nacional, siendo el comercio (16.8%), los servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles e intangibles (9.9%), la construcción (9.6%) y, la fabricación de maquinaria y equipo (8.5%) las principales actividades económicas del estado, que en conjunto representan el 44.8% del PIB estatal (Secretaría de Economía, 2018).

Antes de 1929, los periodos de gobierno en Nuevo León duraban, cuando mucho, dos años, pues el país se encontraba en medio de una crisis política. Fue hasta ese mismo año, con la creación y llegada del PRI, que los mandatos se cumplían en lapsos de seis años. En 1997 se da la alternancia del gobierno al PAN, con Fernando Canales Clariond y en los últimos meses con Fernando Elizondo Barragán, que dura hasta el 2003 cuando el PRI recobra la gubernatura estatal (Ochoa, 2014). Para 2015, estos partidos representaban las dos opciones más fuertes, reflejándose así el bipartidismo vivido en el estado, sin embargo, para sorpresa de muchos, en las elecciones estatales de 2015 tal sistema fue reprobado por los electores, pues se eligió al candidato independiente Jaime Heliodoro Rodríguez Calderón: "El Bronco" (Hernández, 2017).



**Metodología**

Durante la tercera semana de abril de 2018 se realizó una encuesta de opinión política en la zona metropolitana Monterrey, la cual se aplicó a 800 personas (ver imagen 1 y 2) que fueron seleccionadas de la lista nominal vigente al corte del 6 de abril. El esquema de muestreo utilizado fue sistemático, y el tamaño de la muestra se calculó con base al parámetro de proporción con un error de estimación menor al 4% y una confianza del 95%.

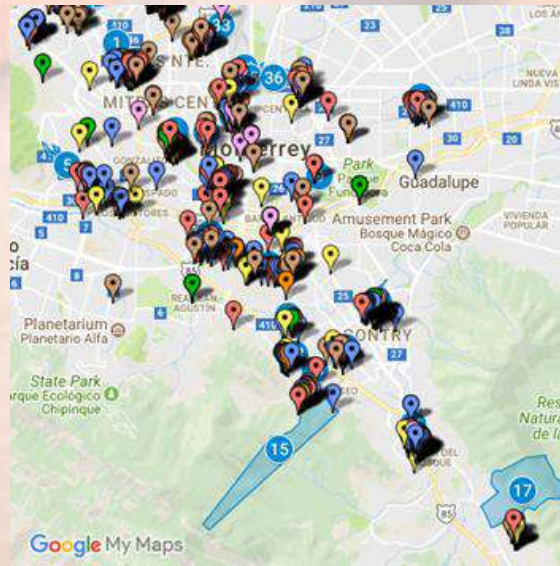


*Imagen 1: Mapeo de encuestas (parte superior)*



Fuente: Elaboración Héctor Zuno (socio formador en el proyecto)

*Imagen 2: Mapeo de encuestas (parte inferior)*



Fuente: Elaboración Héctor Zuno (socio formador en el proyecto)

Las personas seleccionadas fueron entrevistadas utilizando un instrumento con 75 preguntas, siendo 38 de percepción en escala del 1 al 5, 11 con respuesta abierta, 13 de opción múltiple y 13 de respuesta falso y verdadero. El valor del Alpha de Cronbach fue 0.872.

Para la construcción del modelo de regresión, se construyó la variable dependiente Y, identificada en este caso como la "Intensidad de

indecisión”, a partir de la combinación de las respuestas a las siguientes preguntas:

- Pregunta 24: “¿Pensando en las elecciones a alcalde que se realizarán el 1 de julio ¿Usted ya tiene decidido por quién va a votar o todavía no ha decidido su voto?”
- Pregunta 25: “¿Si la elección para alcalde de Monterrey fuera hoy y estos fueran los candidatos: Adrián de la Garza por el PRI, Patricio “El Pato” Zambrano por Morena PES y PT, Adalberto Madero por el Verde, Felipe de Jesús Cantú por el PAN y Aldo Fasci como independiente ¿Por quién votaría?”
- Pregunta 28: “¿Si la elección para presidente de México fuera hoy y estos fueran los candidatos, Ricardo Anaya por el PAN, PRD y MC; José Antonio Meade, por el PRI, PVEM y Panal; Andrés Manuel López Obrador por Morena, PT y PES, Margarita Zavala como independiente o Jaime Rodríguez el Bronco, como independiente ¿Por quién votaría?”

Se escogieron las preguntas anteriores porque brindan una pista clara del votante indeciso, siendo posible además generar una escala sobre el grado de indecisión del mismo. Para lograr homogeneizar estas preguntas primero fue necesario codificar las respuestas, resultando de la siguiente forma: la pregunta 24 codificada en 0 si la persona aún no había decidido su voto y 1 si ya lo había hecho, la pregunta 25 se codificó en 0 si la persona respondió “No he decidido aún” y en 1 si escogió a cualquiera de los candidatos, y la pregunta 28 se codificó de igual manera a la 25, 0 si respondió “No he decidido aún” y 1 si menciono algún candidato. El resultado fue registrado en una escala de 2 a 8, donde 2 es el votante decidido y el 8 es el votante indeciso, es decir, que entre mayor fuese el resultado obtenido por el modelo de regresión mayor sería el grado de indecisión del votante.

Posteriormente, se codificaron las variables independientes, resultando 46 variables codificadas, siendo 42 cuantitativas y 4 cualitativas, y 26 variables no codificadas debido a que eran respuestas abiertas con una gran variedad de opiniones o porque eran preguntas irrelevantes para el objetivo de estudio.

Las herramientas de análisis que fueron empleadas en este proyecto fueron: 1) el software de acceso generalizado: *Excel*, para contener la información recabada por los encuestadores y para el ordenamiento y clasificación de los datos, y 2) el software de análisis predictivo: *IBM*





SPSS Statistics 23, para el procesamiento de la información y la realización de los modelos de regresión lineal múltiple.



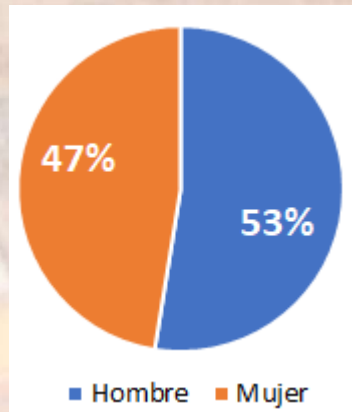
Previo a realizar las regresiones en el software SPSS 23 fue necesario eliminar aquellas encuestas incompletas o con respuestas omitidas, resultando 398 encuestas con resultados válidos y completos. Posteriormente, se ingresaron los datos al programa y se corrió el modelo de mínimos cuadrados ordinarios, repitiendo el análisis empleando el método de selección de variables "Stepwise". En el primer modelo ingresaron todas las variables con la intención de observar su comportamiento respecto a la variable dependiente y, en el segundo, el método Stepwise, identifica aquellas variables que realmente contribuyen a predecir el comportamiento de  $Y$  y excluye aquellas que no lo hacen.

Cabe aclarar que el presente trabajo se considera como un caso de estudio *no* generalizable, pues la zona y muestra analizadas presentan particularidades que hacen imposible la extrapolación de los resultados a otras entidades dentro del país.

### Resultados

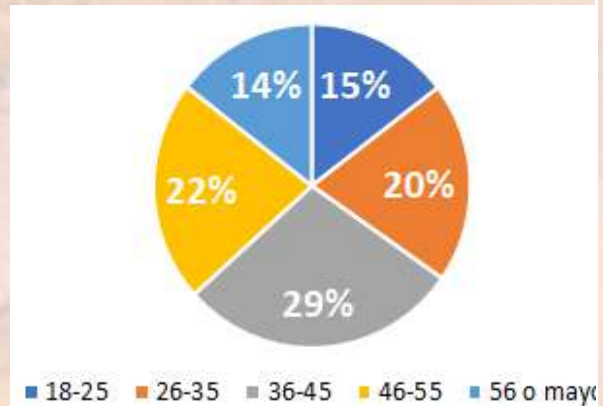
El análisis descriptivo de la información demográfica muestra la siguiente composición de la muestra:

Gráfica 1: Distribución de género



Fuente: Elaboración propia

Gráfica 2: Distribución por edades

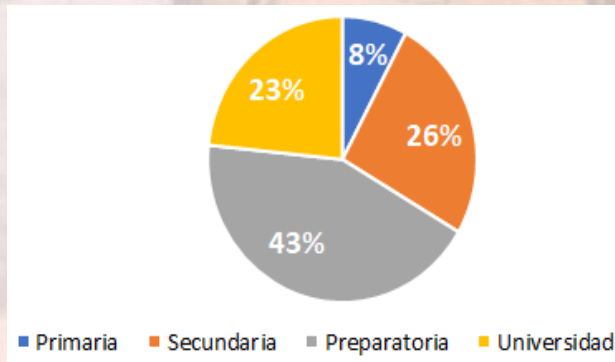


Fuente: Elaboración propia



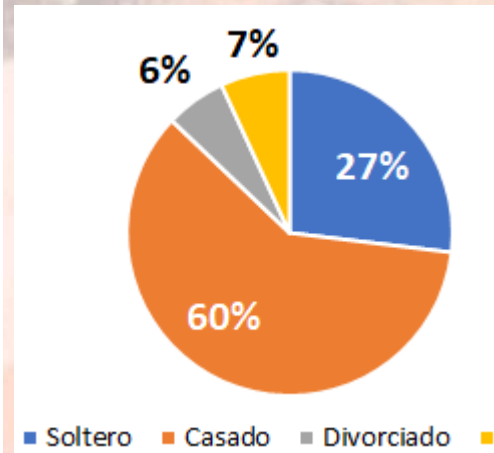


Gráfica 3: Grado de escolaridad



Fuente: Elaboración propia

Gráfica 4: Estado civil



Fuente: Elaboración propia

Como se muestra en las gráficas anteriores, la composición de la muestra, en cuanto a género fue: 52.5% mujeres y 47.5% hombres, composición muy parecida a la reportada por INEGI para el estado de NL. En cuanto a la segmentación por edades se obtuvieron fracciones muy similares, sin embargo, el segmento de tamaño ligeramente mayor fue el de 36 a 45 años con una proporción del 28.625%, seguido por el segmento de 46 a 55 años con una proporción de 22.125%, luego el segmento de 26 a 35 años con una proporción del 20% y los segmentos más pequeños de 18 a 25 años con una fracción de 14.6% y de 56 años en adelante con una fracción de 14.5%. El promedio de años de estudio fue de 14.9 años, mayor al promedio estatal de 10.3 años, que equivale casi a terminar la educación media superior. En cuanto al estado civil más de la mitad son casados, siendo 59.6% de la muestra mientras que el 26.8% se encuentran solteros.

Para la construcción de los modelos de regresión, inicialmente se validaron las condiciones para la ejecución de las pruebas inferenciales paramétricas obteniéndose evidencia de normalidad, aleatoriedad y varianza constante. Todas las pruebas inferenciales se concluyeron con una significancia máxima del 5%.

La siguiente tabla muestra un comparativo de los modelos de regresión inicial y final después de haber realizado una selección de variables.



**Tabla 1: Comparación del modelo inicial contra el modelo aplicando Stepwise**

	Número de variables ingresadas	Número de variables seleccionadas	Calidad del ajuste ( $R^2$ )	Problema de multicolinealidad
Mínimos cuadrados ordinarios MCO	56	56	0.226	Sí
MCO aplicando Stepwise	56	5	0.250	No

Fuente: Elaboración propia

Al comparar los resultados obtenidos de ambos procedimientos es posible observar que el modelo obtenido a través del método Stepwise es el más adecuado para explicar la indecisión del votante, pues la calidad de ajuste es mayor, no presenta problemas de colinealidad generando un modelo con mayor parsimonia, como se muestra en la siguiente tabla:

**Tabla 2: Resultados método Stepwise**

			Coeficiente	Significancia	VIF
Método Stepwise	(Constante)	6.279	0.000	-	
	Variables predictoras	GanarElecc	-2.380	0.000	1.074
		AfilPolitica	-0.574	0.000	1.122
		IntPolitica	-0.141	0.020	1.139
		DEstCivil1	-0.365	0.017	1.035
		VotMaderito	0.137	0.021	1.046

Fuente: Elaboración propia



Nota: Los coeficientes corresponden a los valores estimados del modelo de regresión. La hipótesis nula ( $H_0$ ) formulada en todos los casos indica que el parámetro es igual a cero, la significancia representa la probabilidad de que la  $H_0$  sea verdadera. Los valores VIF corresponden al indicador Variance Inflation Factor, valores menores a 3 para este indicador señala ausencia de colinealidad.

De la tabla anterior es posible construir la ecuación que permitirá caracterizar al votante indeciso, siendo:

$$Y = 6.279 - 2.380x_{27} - 0.574x_{34} - 0.141x_{33} - 0.365x_{74:Cas} + 0.137x_{41:AM}$$

**Tabla 3: Sinónimos de variables independientes**

Variable en la ecuación	Referencia a pregunta de la encuesta	Identificación dentro de SPSS
$x_{27}$	Pregunta 27: Independientemente de sus preferencias ¿quién cree usted que ganará las elecciones para alcalde de Monterrey?	GanarElecc
$x_{34}$	Pregunta 34: Usted, ¿Simpatiza con algún partido político o se considera apertidario?	AfilPolitica
$x_{33}$	Pregunta 33: A usted, ¿Le interesa la política en términos de mucho, algo, poco o nada?	IntPolitica
$x_{74:Cas}$	Pregunta 74: Estado Civil (Casado)	DEstCivil1
$x_{41:AM}$	Pregunta 41: A la hora de votar, ¿Seguro votaría, podría votar, o nunca votaría a Adalberto Madero para alcalde?	VotMaderito

Fuente: Elaboración propia



## Análisis de resultados

Del modelo resultante es posible destacar tres cosas:

1. El intercepto comienza en 6.279, recordemos que entre más cercana a 8 se encuentre el valor de "Y" la persona encuestada será más indecisa.
2. De las cinco variables seleccionadas por el método Stepwise, cuatro son cuantitativas y una es cualitativa. Sobre esta última, se debe mencionar que el resultado se encuentra en referencia a las personas solteras, es decir, se mandó al intercepto a las personas solteras, codificándolas con 0, y las personas casadas se les codificó con 1.
3. Todas las variables independientes, excepto una, son negativas, es decir, que un incremento en el valor de tales variables hará que disminuya la indecisión del votante.

La ecuación puede ser interpretada de la siguiente forma:

- $-2.380x_{27}$ : Aquellas personas que tienen en mente el posible triunfo de cualquiera de los candidatos en las elecciones a la alcaldía de Monterrey 2018, tienen una disminución en su grado de indecisión de 2.38 unidades.
- $-0.574x_{34}$ : Si la persona se siente cercano o simpatiza con algún partido político, la indecisión del voto decrementa en 0.574 unidades.
- $-0.141x_{33}$ : Si la persona no muestra interés por la política, la decisión del voto aumentará 0.140 unidades, si su interés es poco su decisión de voto aumentará 0.282 unidades ( $0.141*2$ ), si se califica a sí misma como "algo interesada", entonces el grado de decisión ascenderá a 0.423 ( $0.141*3$ ) unidades, y si tiene un alto interés en la política su decisión de voto subirá hasta 0.705 ( $0.141*5$ ) unidades. Lo anterior se debe a que la respuesta a esta pregunta es una escala del 1 al 5, siendo el 1 el desinterés por la política y el 5 el interés por la misma.
- $-0.365x_{74:Cas}$ : Aquellas personas casadas son 0.365 unidades más decididas en su voto que las personas solteras.
- $+0.137x_{41}$ : Si la persona considera que su voto seguramente irá dirigido hacia Adalberto Madero en las elecciones para alcalde de Monterrey 2018, entonces su indecisión crecerá 0.685 ( $0.137*5$ )



unidades, si califica su voto hacia este candidato como “probable”, entonces su indecisión crecerá solo 0.411 ( $0.137 \cdot 3$ ) unidades, y si considera que nunca podría votar por él, entonces su indecisión aumentará solo 0.137 unidades.

A fin de ahondar más en el perfil del votante indeciso se construyeron las siguientes gráficas con las respuestas de aquellas personas que entran dentro del espectro de indecisos:



**Gráfica 5: Posesión de automóvil**



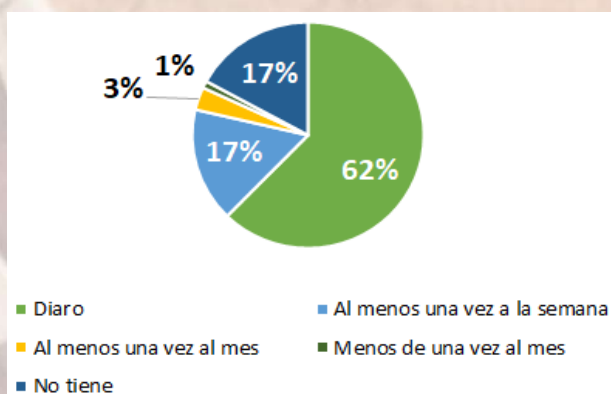
Fuente: Elaboración propia

**Gráfica 6: Posesión de smartphone**



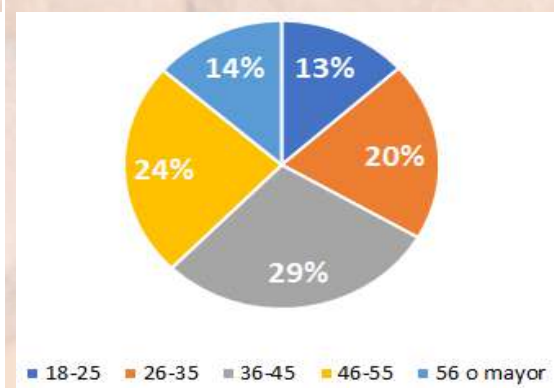
Fuente: Elaboración propia

**Gráfica 7: Uso de Facebook**



Fuente: Elaboración propia

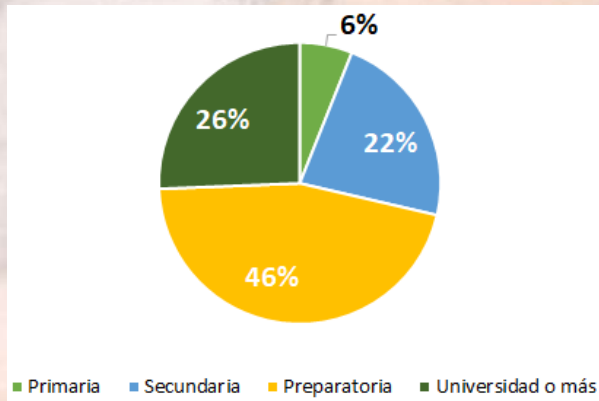
**Gráfica 8: Edades votantes indecisos**



Fuente: Elaboración propia



**Gráfica 9: Escolaridad del votante indeciso**



Fuente: Elaboración propia

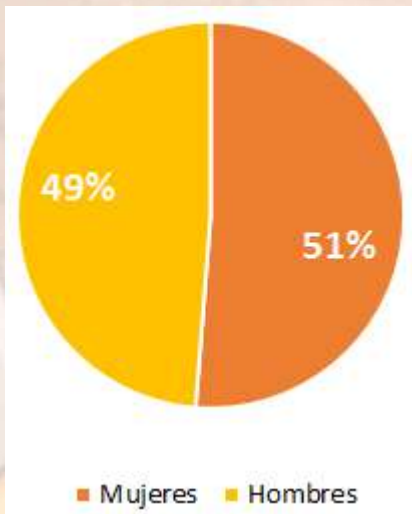


**Gráfica 10: Ocupación del votante indeciso**



Fuente: Elaboración propia

**Gráfica 11: Género del votante indeciso**



Fuente: Elaboración propia





Como se muestra en las gráficas anteriores, el votante indeciso, además de ser una persona casada, desinteresada de la política y apartidaria, es alguien que cuenta con al menos un automóvil, lo cual nos habla de una solvencia económica aceptable, cuenta con un smartphone, revisa su cuenta de Facebook casi diario, se encuentra entre los 26 y 55 años, en su mayoría cuenta con un grado de escolaridad a nivel preparatoria y es empleado o ama de casa.

## Conclusiones y futuras investigaciones

Según el modelo de regresión lineal múltiple obtenido, es posible caracterizar al votante indeciso, dentro de la zona metropolitana Monterrey, como aquella persona casada, principalmente desinteresada de la política y sin afiliación partidaria, que no han visualizado a un ganador para las elecciones de alcalde de Monterrey y que consideran a Adalberto Madero (Maderito) como una opción viable para tal puesto.

El resultado anterior es interesante, pues indica que en Monterrey la indecisión de voto del elector tiene una relación con el desinterés por la política y el partidismo. Lo anterior nos hace pensar que los votantes indecisos presentan un perfil más parecido a lo propuesto por Valdez y Huerta (2011) ya que el desinterés hacia la política o hacia los partidos políticos implicará tener menor información sobre estos temas. Las evidencias de este caso de estudio muestran que, a diferencia de lo propuesto por Ghirardato y Katz (2002), quienes planteaban que la indecisión tenía relación con un alto grado de información del votante en el ámbito político, los votantes indecisos de la zona de estudio presentan la característica de estar desinformados.

Ahora bien, bajo la base de que el votante indeciso es una persona desinteresada de la política y sin afiliación política, es un tanto natural o normal que el nivel de indecisión aumente cuando la persona manifiesta incertidumbre en los aspectos: interés en la política, afiliación partidaria y no visualizar al ganador de las elecciones, sin embargo algo interesante para reflexionar es que las personas casadas aumentan su indecisión, esto podría ser por la incertidumbre que se vive en las actuales elecciones, es decir las personas no visualizan con claridad a la mejor opción para el bienestar de sus familias, por tanto aumenta su indecisión.







Otro resultado también muy interesante es el hecho de que la indecisión se incrementa si se considera al candidato Madero como opción viable para la alcaldía de Monterrey. Lo anterior se podría leer como una percepción en contra de dicho candidato, ya que si la persona ve posibilidades de que Madero gane, entonces la persona duda por quién votar. Esto puede ser porque estuviera reflexionando cual debería de ser la elección de su voto para evitar el triunfo de Madero, es decir dado que percibe que es posible del triunfo de Madero y considera que no es lo deseable, esto incrementa su indecisión de por quién votar.

Por otra parte, dado el perfil demográfico de los indecisos podemos observar que son personas de clase media ya que tienen un nivel económico que les permite tener auto, con un nivel educativo de preparatoria y son empleados y amas de casa. Al entender las características demográficas de este sector los resultados del modelo de regresión cobran sentido debido a que son las personas que tienen más temor de perder su posición económica y social ante un cambio en el estilo de liderazgo político.

Respecto a posibles estudios derivados de esta investigación, creemos que sería de gran valor tener una muestra de otros sectores del mismo Estado de Nuevo León; es decir, otros sectores socioeconómicos ampliando la muestra a otros municipios o incluso extenderlo a nivel federal para poder contrastar los perfiles de los votantes en función de su ubicación geográfica asociada a su entorno económico, social e incluso ambiental.

### Bibliografía

Alonso, J. (2004). El derecho de la mujer al voto. *Revista De Estudios De Género. La Ventana*, 2(19), 153.

Barrón, L. (2006). La transición a la democracia en México con perspectiva histórica. *Política Y Gobierno*, 13(1), 179-184.

Del Tronco, J., Flores, G., & Madrigal, A. (2016). La utilidad de las encuestas en la predicción del voto. La segunda vuelta de Argentina



2015. *Revista Mexicana De Opinión Pública*, 21, 73-92. doi: 10.1016/j.rmop.2016.07.0003



Ghirardato, P. & Katz, J. (2002). Indecision Theory: Quality of Information and Voting Behaviour. *Social Science Working Paper 1106R*, 21 California Institute of Technology.

Hernández, C. (2017). Del bipartidismo al pluralismo democrático. Candidatura independiente y resultados electorales para gobernador de Nuevo León, México, en 2015. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*. 62 (231), 364.

Ichuta, C. (2017). ¿Ciudadanos o votantes? La centralidad del voto en la democracia latinoamericana. En CEE, *XVIII Certamen de Ensayo Político* (pp. 26-31). Monterrey: Comisión Estatal Electoral de Nuevo León. Extraído de: [https://www.ceenl.mx/educacion/documentos/CEPXVIII\\_1erLugar.pdf](https://www.ceenl.mx/educacion/documentos/CEPXVIII_1erLugar.pdf)

INE. (2018). *Elecciones 2018 | INE*. Extraído de: <http://www.ine.mx/voto-y-elecciones/elecciones-2018/>

INE. *Historia - Instituto Nacional Electoral*. Extraído de: <https://www.ine.mx/sobre-el-ine/historia/>

INEGI. (2015). *Panorama sociodemográfico de Nuevo León 2015* (p. 9). Nuevo León: Instituto Nacional de Estadística y Geografía. Extraído de: [http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/Productos/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva\\_estruc/inter\\_censal/panorama/702825082291.pdf](http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/Productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/inter_censal/panorama/702825082291.pdf)

Kuschick, M. (2012). *El papel de las encuestas de opinión en las elecciones federales de 2012* [Ebook] (p. 5). Azcapotzalco: Instituto Nacional Electoral. Extraído de: [http://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/CDD/CDD-estructura/DOCS/El\\_papel\\_encuestas\\_CDDINE.pdf](http://portalanterior.ine.mx/archivos3/portal/historico/recursos/IFE-v2/CDD/CDD-estructura/DOCS/El_papel_encuestas_CDDINE.pdf)



Levin, R., & Rubin, D. (2004). *Estadística para administración y economía* (7ma ed., p. 566). México: PEARSON.



Lomelí, L. (2001). *El sentido del voto: electores, votos y sistema de partidos en Jalisco* (p. 74). Tlaquepaque, Jalisco: Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente (ITESO).

Márquez, J. & Aparicio, J. (2010). Un modelo Monte Carlo para la Cámara de Diputados en México. *Política y gobierno*, 17(2), 357. Extraído de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1665-20372010000200005&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-20372010000200005&lng=es&tlng=es)

Monforte, G. (2018). *Análisis de Regresión Lineal & Validación del modelo de Regresión Lineal Múltiple*. Lecture, ITESM, campus Monterrey, México.

Ochoa, O. (2014). La gobernabilidad en Nuevo León. En CEE, XV *Certamen de Ensayo Político* (pp. 44-45). Monterrey: Comisión Estatal Electoral de Nuevo León. Extraído de: [https://www.ceenl.mx/educacion/certamen\\_ensayo/decimoquinto/XV-CEP-segundolugar.pdf](https://www.ceenl.mx/educacion/certamen_ensayo/decimoquinto/XV-CEP-segundolugar.pdf)

Paramio, L., & Pérez Herrero, P. (2015). *Desafección política y gobernabilidad* (p. 277). Madrid: Marcial Pons Ediciones Jurídicas y Sociales. ISBN: 978-84-9123-172-1

Prud'homme, J. (2015). La insatisfacción con la democracia en el México actual. *Foro internacional*, 55(1), 308-309. Extraído de: [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-013X2015000100302&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-013X2015000100302&lng=es&tlng=es).

Rubli, F. (2018). En vísperas del debate. *El Economista*. Extraído de: <https://www.economista.com.mx/opinion/En-visperas-del-debate-20180418-0145.html>



Schettino, M. (2017). *Macario Schettino: Inercia y obstáculos en 2018 - TecReview*. Extraído de: <http://tecreview.tec.mx/inercia-obstaculos-en-2018/>



Secretaría de Economía. (2018). *Información Económica y Estatal. Nuevo León* (pp. 6-7). Gobierno de México. Extraído de: [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/324469/nuevo\\_leon\\_2018\\_05.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/324469/nuevo_leon_2018_05.pdf)

Torcal, M. (2014). Bases ideológicas y valorativas del votante mexicano y su efecto en el voto. Síntomas de una creciente institucionalización. En G. Meixueiro & A. Moreno, *El comportamiento electoral mexicano en las elecciones de 2012* (1ra ed., p. 113). Ciudad de México: CESOP & ITAM. Extraído de: [http://departamentodecienciapolitica.itam.mx/sites/default/files/u327/el\\_comportamiento\\_electoral\\_libro\\_2014.pdf](http://departamentodecienciapolitica.itam.mx/sites/default/files/u327/el_comportamiento_electoral_libro_2014.pdf)

Valdez, A., & Huerta, D. (2011). ¿Qué mueve a los votantes? Un análisis de las razones y sinrazones del comportamiento político del elector. *Razón Y Palabra*, 16(75), 6-7. ISSN-e: 1605-4806

