

27

**Congreso
Internacional**
de Ciencias Administrativas

LA COMPOSICIÓN DEL CONSEJO Y ESTRATEGIAS ODS EN EMPRESAS DE MÉXICO Y COLOMBIA

Área de investigación: Sustentabilidad y ciencias administrativas

Guadalupe del Carmen Briano Turrent

Facultad de Contaduría y Administración
Universidad Autónoma de San Luis Potosí
México
guadalupe.briano@uaslp.mx

4, 5 y 6 de octubre de 2023

Ciudad Universitaria

Ciudad de México





LA COMPOSICIÓN DEL CONSEJO Y ESTRATEGIAS ODS EN EMPRESAS DE MÉXICO Y COLOMBIA



Resumen

Los impulsores del comportamiento de las empresas conscientes de la sostenibilidad han ganado una atención cada vez mayor en las últimas décadas. Basado en la teoría de la dependencia de recursos y la teoría de agencia, el consejo de administración incrementa el desempeño no financiero empresarial, y a su vez, éste favorece el desempeño financiero de las empresas cotizadas. Esta investigación tiene como objetivo analizar si la composición del consejo de administración (tamaño, independencia y participación de las mujeres) influye en la adopción de estrategias y acciones encaminadas a alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). A través de una muestra de estudio conformada por 56 observaciones-año de empresas colombianas y 44 observaciones/año de empresas mexicanas, los resultados muestran que el tamaño del consejo de administración favorece la adopción de estrategias sostenibles vinculadas a la mayoría de los ODS, mientras que la independencia y la presencia de mujeres consejeras inciden positivamente en acciones vinculadas a algunos de los ODS. Por su parte, las empresas que adoptan en mayor medida estrategias sostenibles alcanzan un mejor desempeño financiero en indicadores de rentabilidad, liquidez y crecimiento en ventas. Los resultados tienen implicaciones prácticas responsables de la formulación de políticas, los inversionistas y las empresas cotizadas, para evaluar la eficacia de las características de gobierno corporativo y fomentar acciones encaminadas a alcanzar la Agenda 2030 de las Naciones Unidas.

Palabras clave: Consejo de Administración, ODS, Sustentabilidad, Latinoamérica, Desempeño Financiero.



1.- Introducción

Los desafíos globales que los sistemas económicos deben enfrentar en las próximas décadas exigen una contribución y un compromiso crecientes de todos los actores económicos (Bansal, Grewatsch, & Shama, 2021; Naciones Unidas, 2015). Para guiar la transición de la sociedad hacia una forma de vida más sostenible, en 2015 las Naciones Unidas publicaron los objetivos de desarrollo sostenible (ODS) como parte de su Agenda 2030. Desde entonces, los ODS han asumido un papel cada vez más predominante en las estrategias de sostenibilidad implementadas por las empresas (Alda, 2019; Greenwood et al., 2011). De hecho, la humanidad espera que el sector corporativo contribuya sustancialmente a lograr estos objetivos, a la luz del concepto de "propuesta de valor combinado", donde las empresas son responsables ante sus accionistas y grupos más amplios de partes interesadas (Richardson, 2009).

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), constituyen una enumeración compuesta por 17 objetivos y 169 metas que tienen por propósito señalar y reconocer los grandes desafíos que la humanidad encara, tanto en la presente época como en perspectiva futura. Tales desafíos se encuentran íntimamente vinculados con cuestiones relacionadas con la justicia, la paz mundial, la equidad, la sostenibilidad y el cambio climático. Así pues, estos objetivos se configuran como una representación de un equilibrio integral, abarcando las dimensiones económicas, sociales y ambientales del concepto de desarrollo sostenible y, asimismo, presentan una valiosa oportunidad para catalizar un proceso de transformación sistémica encaminado hacia un futuro sostenible.

Desde una perspectiva teórica, la literatura existente brinda evidencia que respalda la idea de que llevar a cabo acciones relacionadas con la sostenibilidad y el medio ambiente puede constituir un medio altamente eficaz para que una empresa proyecte una imagen positiva y mejore su reputación. Estas acciones emprendidas por la empresa en el ámbito social también están estrechamente vinculadas con su búsqueda y fortalecimiento de legitimidad en el entorno empresarial (Martínez-Ferrero y García-Meca, 2020). A pesar de los beneficios corporativos





mencionados anteriormente y el creciente enfoque social y normativo en temas relacionados con medio ambiente, aspectos sociales y gobierno corporativo (conocidos como ESG, por sus siglas en inglés), estudios y encuestas recientes indican que las empresas aún no están priorizando lo suficiente los ODS para lograr su cumplimiento en el año 2030 (PWC, 2020).



Aunque en investigaciones recientes se ha examinado la posible existencia de disparidades en el reporte de los ODS según distintas características empresariales, como tamaño, sector o situación financiera (García-Meca & Martínez-Ferrero, 2021), es importante destacar que la influencia ejercida por los consejos de administración y los equipos directivos en este ámbito carece de una base sólida de evidencia empírica. De hecho, el conocimiento existente acerca de cómo la composición de estos órganos de supervisión y dirección, especialmente en términos de diversidad de género, influye en el proceso de reporte de ODS es limitado. De acuerdo con el estudio realizado por García-Meca, Martínez-Ferrero y Sánchez-Ballesta (2021), se observa que hasta el momento solo un reducido número de investigaciones ha examinado las características distintivas de las empresas que contribuyen de manera activa con acciones específicas en favor de los ODS.

Ante esta situación, resulta esencial llevar a cabo un estudio que se enfoque en analizar el papel desempeñado por la composición de los consejos de administración en la adopción de estrategias y acciones vinculadas a los ODS. Desde el punto de vista teórico, este trabajo se aborda desde la perspectiva de la teoría de la dependencia de recursos, la cual afirma que las empresas que operan en contextos similares luchan por los mismos recursos. Para aumentar las posibilidades de supervivencia en el entorno, la empresa debe establecer vínculos con otros actores que operan en el mismo entorno e incrementar las posibilidades de obtener los recursos necesarios. Por lo que el consejo de administración y el equipo directivo son actores principales para fortalecer estos vínculos, lo cual podría generar los siguientes beneficios: 1) asesoramiento y orientación, 2) legitimidad, 3) acceso a la información y 4) acceso a recursos y apoyo de los demás actores del entorno (Zumente y Lãce, 2020). En este contexto, el consejo de administración incide en alcanzar un mejor posicionamiento para la empresa en asuntos relacionados con la gestión sostenible y el cumplimiento de la agenda 2030.





Si bien, son diversos los estudios empíricos que muestran que algunas características de los consejos tienen un impacto positivo en la divulgación de información relacionada con los ODS, esta evidencia se basa principalmente en información recopilada de paneles de expertos y, a menudo, se centra en ubicaciones geográficas específicas (Diaz-Saracaga, 2021; Martínez-Ferrero & García-Meca, 2020; Pizzi et al., 2021; Poddar et al., 2019; Sekarlangit & Wardhani, 2021; Zamponi et al., 2022). Además, los ODS a menudo se consideran en términos de un objetivo único y homogéneo al que deben apuntar las empresas, lo que pasa por alto la multidimensionalidad de los ODS. Además, todavía faltan resultados empíricos extraídos de grandes muestras internacionales, lo que sugiere una brecha en la literatura.

Conjuntamente, las diferencias en el desempeño de las empresas resultan de decisiones estratégicas, y estas decisiones se ven afectadas por las características y los antecedentes de la gestión. Las explicaciones sobre las características de los consejos también están respaldadas por teorías de referencia basadas en competencias que enfatizan la importancia de los procesos cognitivos de los gerentes como el factor estratégico que influye en el desempeño de las organizaciones. Las características del consejo de administración también afectan la forma en que las empresas deciden su estrategia de sustentabilidad y realizan informes de sustentabilidad para brindar mejor información a sus partes interesadas. Por lo tanto, las funciones y responsabilidades del consejo se han ampliado. No solo son responsables ante el propietario del fondo, sino también ante diversos interesados.

Estudios anteriores han documentado evidencia empírica mixta sobre cómo el gobierno corporativo y el papel del consejo afectan la transparencia de la información. La estructura del consejo de administración juega un papel importante en la determinación de la implementación del gobierno corporativo (Comier & Magnan, 2014). Algunos estudios utilizan atributos como el tamaño del consejo, la diversidad de género, la dualidad del director ejecutivo, la presencia de consejeros independientes, entre otros, para examinar el impacto del consejo en la transparencia de la compañía (Giannarakis, 2014).

Aunque varios estudios previos han examinado el impacto de la gobernanza en la transparencia corporativa, los trabajos de





investigación específicos sobre temas de divulgación de sostenibilidad aún son escasos. Además, los resultados de estos estudios aún son mixtos. Gran parte de las investigaciones se han realizado en el contexto de un país, y principalmente en países desarrollados. Con la creciente preocupación por la sostenibilidad y la creciente presión sobre las empresas para lograr los objetivos comunes establecidos en los ODS, las responsabilidades del consejo de administración se han vuelto aún mayores, y la investigación en esta área se ha vuelto muy importante.

Este trabajo pretende alcanzar dos objetivos principales: 1) analizar si la composición del consejo (tamaño, independencia y participación de mujeres) favorecen la adopción de estrategias y acciones sostenibles para alcanzar los 17 ODS establecidos en la agenda 2030 de las Naciones Unidas; 2) identificar si las empresas que adoptan en mayor medida estrategias y acciones sostenibles vinculadas a los ODS obtienen un mejor desempeño financiero. Para ello, se trabaja con una base de datos conformada por 100 observaciones-año durante el periodo 2019-2022, de las cuales 11 pertenecen a México y 14 a Colombia. Se seleccionaron aquellas empresas que cotizan en bolsa y divulgan su reporte anual integrado o informes de sustentabilidad.

Se utilizan modelos de regresión múltiple con errores estándar corregidos, así como modelos de regresión Logit para el caso en donde la variable dependiente es dicotómica para comprobar las hipótesis de investigación. La evidencia obtenida de este trabajo pone de manifiesto que en la empresa colombiana y mexicana la composición del consejo, la independencia y la diversidad de género en el consejo de administración ejerce un papel clave en las acciones y estrategias en materia de ODS, y aquellas empresas que adoptan en mayor medida estrategias y acciones sostenibles, vinculadas a los ODS, alcanzan un mejor desempeño financiero. Los resultados de este trabajo contribuyen a aumentar el conocimiento sobre el papel del consejo de administración en las estrategias sostenibles de las empresas cotizadas en México y Colombia.

Esta investigación contribuye al mejoramiento de la gestión empresarial, promoción de la transparencia y responsabilidad corporativa, y proporcionar insumos valiosos para el diseño de políticas que impulsen un desarrollo sostenible en Latinoamérica, además, permite obtener información estadística respecto a la relación entre el



desempeño financiero y el cumplimiento de ODS. Conjuntamente, este trabajo permite nutrir la escasa literatura de la temática en la región objeto de análisis.



2.- Revisión de la literatura

El objetivo primordial que resume la propuesta de la Asamblea General de las Naciones Unidas en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible es, en esencia, "trabajar en pos de un mundo mejor". A través de un conjunto de 17 objetivos y 169 metas, conocidos como ODS, se busca mejorar la calidad de vida de todas las personas y avanzar hacia un desarrollo sostenible que abarque tanto el crecimiento económico como la protección del medio ambiente y la inclusión social (Horner y Hulme, 2019; Chimhowu et al., 2019). Estos ODS representan un compromiso global para enfrentar los desafíos que afectan a la humanidad y lograr un futuro más justo, equitativo y sostenible para las generaciones presentes y venideras. El ODS 1 se refiere al fin de la pobreza, el ODS 2 al hambre cero, el ODS 3 a la salud y bienestar, el ODS 4 a la educación de calidad, el ODS 5 a la igualdad de género, el ODS 6 al agua limpia y saneamiento, el ODS 7 a la energía asequible y no contaminante, el ODS 8 al trabajo decente y crecimiento económico, el ODS 9 a la industria, innovación e infraestructura, el ODS 10 a la reducción de desigualdades, el ODS 11 a ciudades y comunidades sostenibles, el ODS 12 a la producción y consumo responsables, el ODS 13 a la acción por el clima, el ODS 14 a la vida submarina, el ODS 15 a la vida de ecosistemas terrestres, el ODS 16 a paz, justicia e instituciones sólidas y el ODS 17 a las alianzas para lograr los objetivos (Naciones Unidas, 2015).

Estos objetivos adquieren una relevancia significativa no solo para los inversionistas, reguladores, clientes, consumidores y empleados (PWC, 2021), sino también para otros actores clave como acreedores, competidores, proveedores, sindicatos, comunidad en general, medios de comunicación, entidades educativas, entre otros que dependen de la realidad de cada empresa. Estos actores han incrementado su nivel de concienciación sobre la importancia de incorporar estrategias sostenibles dentro de su cotidianidad con actividades como el control del consumo de agua, reducción del consumo energético, reducción del uso de papel o utilización de papel reciclable, implementación de bolsas de papel, entre otras, con la firme convicción de que, mediante la





divulgación adecuada de sus esfuerzos en sostenibilidad, lograrán mejorar su reputación, identificar nuevas oportunidades y fortalecer sus relaciones con todas las partes interesadas involucradas (stakeholders) que cada vez más evalúan el comportamiento responsable de las organizaciones (Muñoz Torres et al., 2018). Esta apuesta por la sostenibilidad se convierte así en un elemento central de su cultura empresarial, manifestando un firme compromiso hacia un futuro más responsable, ético y sostenible. Al alinearse con los ODS propuestos por las Naciones Unidas, las empresas buscan avanzar hacia un mundo más equitativo y preservar el bienestar del planeta para las generaciones venideras. En esta coyuntura, las estrategias sostenibles se perfilan como un factor crucial para construir una sociedad más consciente y una economía más resiliente en el largo plazo.

Las empresas deben comprometerse con prácticas prosociales que satisfagan las necesidades de un creciente conjunto de grupos de interés, y una forma crucial de hacerlo es mediante la divulgación de información relacionada con la sostenibilidad. La presentación de este tipo de información se erige como una herramienta de comunicación fundamental para atender las demandas de información no financiera provenientes de las partes interesadas (Phan et al., 2020). De igual manera, a través del cumplimiento y la divulgación de los ODS, la empresa puede ejercer una regulación, promoción y fomento de su responsabilidad social (Camarán et al., 2019), lo que, a su vez, le permite atraer capitales, fortalecer su marca, fidelizar a sus clientes y mejorar su reputación corporativa.

Es así como la adopción de prácticas prosociales y el enfoque en la sostenibilidad se vuelven elementos clave en la estrategia empresarial moderna. Al comprometerse con la divulgación de información relacionada con su desempeño en sostenibilidad y el avance en el cumplimiento de los ODS, la empresa no solo cumple con las demandas de transparencia de sus stakeholders, sino que también establece una sólida base para construir relaciones de confianza y colaboración con su entorno. Esta dinámica, a su vez, fortalece su posición en el mercado, impulsando su atractivo para los inversores, mejorando su percepción en la mente de los consumidores y aumentando su valor de marca a largo plazo.





La teoría de la dependencia de los recursos sugiere que un mayor número de consejeros aumenta la probabilidad de brindar una visión más completa de las actividades comerciales, los riesgos y los problemas a los que está expuesta la empresa. Un mayor número de consejeros pueden contribuir a decisiones más amplias de perspectivas sobre los temas relevantes para la empresa, incluidos los esfuerzos para establecer estrategias e iniciativas para apoyar los objetivos acordados a nivel mundial (Chams & García-Blandon, 2019). Como resultado, un consejo de administración más grande podría converger hacia el apoyo de estándares globalmente aceptados, lo que la llevaría a respaldar los ODS. Además, hasta donde sabemos, no ha habido hallazgos significativos desde una perspectiva estadística (García-Sánchez et al., 2020; Pizzi et al., 2021; Zamponi et al., 2022). Por lo tanto, en línea con la teoría de dependencia de recursos se plantea la hipótesis de que el tamaño del consejo es un determinante positivo y significativo del apoyo a los ODS.



H1. El tamaño del consejo de administración incide positivamente en la adopción de estrategias y prácticas sostenibles vinculadas a los ODS.

La teoría de dependencia de recursos y la teoría de agencia sostienen que los consejeros independientes aportan legitimidad a una empresa y aumentan la imagen pública de la empresa (Hillman & Dalziel, 2003), conjuntamente, los directores reducen los costos de agencia al proporcionar supervisión de gestión para los mejores intereses de los accionistas. Desde la perspectiva de la teoría de los stakeholders, los consejeros independientes aumentan los mecanismos de gobernanza para abogar por la sostenibilidad económica, ambiental y social a largo plazo de la empresa. Esto se debe a la falta de vínculos materiales con el cargo, lo que hace que los directores ejerzan su deber de actuar en el mejor interés de los accionistas, incluida la mejora del desempeño de la sostenibilidad. Los outsiders les dan más peso a las consecuencias reputacionales de sus acciones y, por tanto, al desempeño de la sustentabilidad (Martínez-Ferrero & García-Meca, 2020). En consecuencia, la literatura informa que una mayor proporción de consejeros independientes aumenta la transparencia y la calidad de sus informes no financieros (García-Sánchez, Suárez-Fernández, & Martínez-Ferrero, 2019; Michelon & Parbonetti, 2012; (Raimo, Nicolo, Polcini, & Vitolla, 2022). Un mayor número de consejeros independientes también está relacionado con un aumento de alianzas





relacionadas con la sostenibilidad y el cumplimiento de estrategias y acciones en caminadas en alcanzar los ODS (Post, Rahman & McQuillen, 2015).



Desde una perspectiva empírica, algunos estudios han investigado la relación entre la independencia del consejo de administración y los ODS. Martínez-Ferrero y García-Meca (2020) analizaron 365 empresas europeas en 2016 y 2017 para investigar si la independencia del director ejecutivo afecta la información de una empresa sobre los ODS en los informes de sostenibilidad. La evidencia sugiere que tener un consejo más independiente actúa como un determinante positivo de la contribución de una empresa a la Agenda 2030. Un resultado positivo también fue encontrado por Pizzi, Rosati y Venturelli (2021), lo que sugiere que los consejos más independientes afectan positivamente los puntajes de informes de los ODS. Por lo tanto, de acuerdo con las teorías expuestas, se plantea la siguiente hipótesis:

H2. La independencia del consejo de administración incide positivamente en la adopción de estrategias y prácticas sostenibles vinculadas a los ODS.

Diversas investigaciones previas han señalado la existencia de diferencias en los estilos de liderazgo entre hombres y mujeres, lo cual incide en los enfoques de comunicación y compromiso con estrategias sostenibles. La literatura existente evidencia que los hombres tienden a enfocarse más en los aspectos económicos de la empresa (Zelechowski y Bilimoria, 2006), mientras que las mujeres exhiben una mayor habilidad para reconocer y comprender las necesidades y emociones de los demás (Harjoto et al., 2015). De hecho, se ha demostrado que las mujeres muestran un mayor interés en actividades relacionadas con la responsabilidad social y la adopción de un enfoque hacia los stakeholders (Yonghong et al., 2020). Además, las mujeres tienden a emplear un estilo de liderazgo más interactivo y participativo, fomentando la participación y compartiendo más información que los hombres. Esto, a su vez, afecta la capacidad de una empresa para adaptarse y abordar la ambigüedad (Bettinelli et al., 2019). Asimismo, las mujeres suelen mostrar una mayor aversión al riesgo al tomar decisiones financieras en comparación con sus contrapartes masculinas (Croson y Gneezy, 2009) y tienden a seguir comportamientos más alineados con estándares éticos (López-González et al., 2019; Briano-Turrent, 2022).



Estos hallazgos ilustran cómo los estilos de liderazgo de hombres y mujeres pueden incidir en la forma en que se abordan y priorizan las cuestiones relacionadas con la sostenibilidad en el ámbito empresarial. Al reconocer y valorar las distintas perspectivas y enfoques que ambos géneros pueden aportar, las empresas tienen la oportunidad de enriquecer sus estrategias de sostenibilidad y fortalecer su impacto positivo tanto en la comunidad como en el medio ambiente. La diversidad de enfoques y habilidades que emergen de un liderazgo inclusivo y equitativo puede conducir a una toma de decisiones más informada y balanceada, contribuyendo así a la creación de un futuro sostenible y próspero para todas las partes interesadas involucradas.

Las mujeres en puestos de alta dirección promoverán políticas y estrategias social y ambientalmente responsables (Attah-Boakye et al., 2020, Gallego-Sosa et al., 2021), actuando como fuerza impulsora para la consecución de los ODS. Se ha demostrado que el género del director ejecutivo es un determinante importante de la RSE (Borghesi et al., 2014). El género influye en el comportamiento de riesgo y el estilo de gestión de los directores ejecutivos, y se observa que las directoras ejecutivas suelen ser más sensibles a las preocupaciones sociales y ambientales; en consecuencia, tienden a promover prácticas y políticas socialmente responsables (Nielsen & Huse, 2010), lo que conduce a un mejor desempeño en materia de RSE (Yuan, Tian, Lu, & Yu, 2017). En este sentido, estudios previos muestran que tener una directora ejecutiva se asocia positivamente con un mejor desempeño en materia de RSC y con informes de RSC de calidad (Birindelli et al., 2019, Furlotti et al., 2019). Por lo tanto, se puede esperar que las empresas con mujeres consejeras tengan más probabilidades de desarrollar una estrategia adecuada para alcanzar los ODS. Tras lo expuesto anteriormente, se plantea la siguiente hipótesis:

Tras lo expuesto anteriormente, se plantea la siguiente hipótesis:

H3. *La participación de mujeres en el consejo de administración incide positivamente en la adopción de estrategias y prácticas sostenibles vinculadas a los ODS.*

Diversos estudios han analizado empíricamente la relación entre las prácticas socialmente responsables y el desempeño financiero en





términos de rentabilidad (Miralles-Quiros, Miralles-Quiros, & Noguera, 2019). Por ejemplo, Fatemi et al. (2017) sostienen que el desempeño no financiero (indicadores ESG), incrementan el valor de la firma. En la misma línea, Li et al. (2018), evidencian una relación positiva entre la divulgación de información de estrategias sostenibles y el valor de la empresa, lo que implica que una mayor transparencia, responsabilidad y enfoque a los stakeholders son catalizadores importantes para incrementar el desempeño financiero de la compañía. Son diversos los indicadores que se ha adoptado para medir el desempeño financiero, por ejemplo, la rentabilidad, la Q de Tobin, liquidez, tasas de crecimiento, entre otros (Dalal y Thaker, 2019). En el contexto mexicano, Ramírez-Vargas y Briano-Turrent (2022), concluyen que las mejores prácticas corporativas incrementan la rentabilidad, la liquidez y el precio de la acción. Por su parte, las empresas que adoptan prácticas sostenibles genera una percepción reducida de riesgo por parte de sus acreedores. De hecho, la evidencia empírica previa al respecto demuestra que existe una correlación negativa entre las actividades relacionadas con la responsabilidad social y el riesgo empresarial (Jo y Na, 2012), así como con el costo de la deuda (Desender et al., 2020). Dado lo anterior, se plantea la siguiente hipótesis general y cuatro sub-hipótesis:

H4. *Las empresas que adoptan estrategias y acciones vinculadas a los ODS obtienen un mayor desempeño financiero.*

H4a. *Las empresas que adoptan estrategias y acciones vinculadas a los ODS son más rentables.*

H4b. *Las empresas que adoptan estrategias y acciones vinculadas a los ODS obtienen mayores niveles de liquidez.*

H4c. *Las empresas que adoptan estrategias y acciones vinculadas a los ODS obtienen mayores porcentajes de crecimiento.*

H4d. *Las empresas que adoptan estrategias y acciones vinculadas a los ODS registran menores niveles de endeudamiento.*

3.- Metodología de investigación

3.1.-Muestra de estudio

La muestra de estudio está conformada por 14 empresas colombianas (56 observaciones/año) y 11 empresas mexicanas (44 observaciones/año)



que divulgan sus informes anuales integrados y estrategias y acciones vinculadas a los ODS y que cotizan en las Bolsas de Valores de México y Colombia. En primer lugar, se descargaron los informes de sostenibilidad y/o reportes integrados de las páginas web de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de México y Colombia. En una segunda etapa, se recopiló manualmente información sobre el cumplimiento de acciones y estrategias de los 17 ODS, además de variables relacionadas con el tamaño del consejo, la independencia, el porcentaje de mujeres en los consejos de administración y variables financieras como la rentabilidad, liquidez, endeudamiento y crecimiento en ventas. A través del análisis de contenido y la búsqueda de palabras clave, la información se obtuvo de las propias webs de las empresas, manualmente, en especial en lo relacionado con el compromiso en ODS que reportan en sus reportes integrados (Fernández, 2002). Por tanto, se obtiene una muestra final integrada por 100 observaciones/año, la cual se describe en la tabla 1.



Tabla 1

Muestra de estudio por sector industrial

Sector	Código	2019	2020	2021	2022	TOTAL
Mining and quarrying	B	5	5	5	5	20
Manufacturing	C	5	5	5	5	20
Electricity, gas, steam and air conditioning supply	D	5	5	5	5	20
Construction	F	3	3	3	3	12
Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles	G	1	1	1	1	4
Transportation and storage	H	1	1	1	1	4
Information and communication	J	3	3	3	3	12
Financial	K	2	2	2	2	8
TOTAL		25	25	25	25	100

Fuente: Elaboración propia

3.2.- Modelo econométrico

Para llevar a cabo el análisis econométrico, se establecen los siguientes modelos de regresión múltiple. El primero de ellos, describe la relación entre la composición del consejo y la adopción de estrategias y acciones





sostenibles vinculadas a los ODS. El segundo de ellos, muestra la relación entre las acciones sostenibles de las empresas y el desempeño financiero. En cada uno de los modelos se controla por sector industrial y año de estudio.



$$EstrategiasODS_{it} = \alpha_{it} + \beta_1 ComposicionConsejo_i + \beta_j (Control_{it}) + \mu_{it} \quad [1]$$

$$DesempeñoFinanciero_{it} = \alpha_{it} + \beta_1 EstrategiasODS + \beta_j (Control_{it}) + \mu_{it} \quad [2]$$

En donde:

En el modelo 1, *EstrategiasODS_i* son las acciones sostenibles vinculadas a los 17 ODS adoptadas por las empresas, para ello se elaboró un índice de cumplimiento en estrategias ODS, el cual se calcula realizando la sumatoria de estrategias por cada uno de los ODS, dividido entre el total de estrategias para los 17 ODS. Es decir, se coloca un 1 en cada uno de los ODS que al menos contengan una estrategia, en caso contrario, se registra un 0. Posteriormente se realiza la sumatoria, y se divide entre 17. Lo anterior puede registrar un índice que va de 0 a 100. Para llevar a cabo el análisis estadístico, se analiza el índice global conformado por los 17 ODS, y se realiza un análisis individual por cada ODS. Las variables independientes se refieren a la composición del consejo (*ComposicionConsejo*), es decir, su tamaño, independencia y participación de mujeres en el mismo. Las variables de control (*Control*) se refieren a tamaño de la empresa, y variables financieras. El modelo 2, analiza el impacto de las estrategias ODS sobre el *DesempeñoFinanciero_i*; el cual se centra en la rentabilidad (ROA), liquidez, crecimiento en ventas y nivel de endeudamiento. También se llevó a cabo el tratamiento de outliers o valores extremos para el caso de las variables financieras, truncando éstos al percentil 2, dado que éstos pueden afectar la confiabilidad de los resultados. En la tabla 2 se muestra la operacionalización de las variables de estudio.



Tabla 2
Operacionalización de las variables de estudio

Variable	Definición	Fuente
Variable dependiente (ODS)		
ODS	Variable dicotómica que toma valor de 1 si la empresa divulga estrategias e información relacionada con cada uno de los 17 ODS y 0 en caso contrario: ODS 1 Fin de la pobreza, ODS2 Hambre Cero, ODS 3 Salud y bienestar, ODS 4 Educación de calidad, ODS 5 Igualdad de género, ODS 6 Agua limpia y saneamiento, ODS7 Energía asequible y no contaminante, ODS 8 Trabajo decente y crecimiento económico, ODS 9 Industria, Innovación e infraestructuras, ODS 10 Reducción de las desigualdades, ODS 11 Ciudades y comunidades sostenible, ODS 12 Producción y consumo responsable, ODS 13 Acción por el clima, ODS 14 Vida submarina, ODS 15 Vida de ecosistemas terrestres, ODS 16 Paz, justicia e instituciones sólidas y ODS 17 Alianzas para lograr los objetivos	AGENDA 2030 - ONU
Variables independientes		
BS	Tamaño del consejo. Número de miembros principales que conforman el Consejo de Administración.	Pucheta-Martínez (2014); Samaha y Dahawy (2011).
BI	Independencia del consejo. Número de consejeros independientes/ Total de consejeros.	Martínez-León et al. (2011).
BoardGender	Porcentaje de mujeres que forman parte del Consejo de Administración. Número de mujeres en el Consejo de Administración/Total de Consejeros.	Bear, Rahman y Post (2010); Williams (2003).
Liquidez	activo corriente/pasivo corriente	Prado Lorenzo et al. (2009); Duque Orozco et al.,





<i>Crecimiento en ventas</i>	((ingreso por ventas periodo anterior – ingreso por ventas periodo actual) / valor inicial) x 100	(2013); Martínez León, Arcas Lario y García Hernández (2011); Gil Álvarez (2004), Ibrahim y Angelidis (2011); Williams (2003); GRI, (2015); AA1000APS (2008); Forética (2015), AECA (2009); Ethos (2016).
<i>ROE</i>	Utilidad operativa/Total Activos	
<i>ROA</i>	Utilidad neta/Valor en libros de los activos	
<i>Endeudamiento total</i>	Pasivo total/Activo Total	
Variables de Control		
<i>Tamaño de la empresa</i>	Logaritmo Natural del Total de Activos	Gil Álvarez (2004).
<i>Edad de la Empresa</i>	Años de la empresa desde su constitución.	Gil Álvarez (2004).
<i>Sector Industrial</i>	Variable categórica que toma un código para cada sector industrial de acuerdo con la clasificación Industry Classification Benchmark (ICB).	Bernardi y Threadgill (2010); Gandía (2008).

Fuente: Elaboración propia

4.- Análisis de resultados

4.1.- Análisis descriptivo

La tabla 3 muestra la adopción de estrategias y acciones que aportan al logro de los ODS por país. Se observa que México obtiene un mayor porcentaje de cumplimiento en estrategias para contribuir a los ODS, con excepción del 17, en donde Colombia obtiene una puntuación mayor. Los ODS que están promoviendo en mayor medida las empresas bajo estudio son: ODS 8 (81.80% para Colombia y 71.40% para Colombia), ODS 9 (75% para México y 58.90% para Colombia), ODS 7 (70.50% para México, 57.10% para Colombia), ODS 12 (65.90% para México y 58.90% para Colombia), ODS 16 (63.60% para México y 51.80% para Colombia), ODS 4 (54.50% para México y 51.80% para Colombia) y el ODS 5 (56.80% para México y 50% para Colombia).





Tabla 3

Estrategias y acciones para el logro de los ODS por país.

País	ODS 1	ODS 2	ODS 3	ODS 4	ODS 5	ODS 6	ODS 7	ODS 8
Colombia	33.90%	33.90%	35.70%	51.80%	50.00%	35.70%	57.10%	71.40%
México	45.50%	45.50%	63.60%	54.50%	56.80%	52.30%	70.50%	81.80%

País	ODS 9	ODS 10	ODS 11	ODS 12	ODS 13	ODS 14	ODS 15	ODS 16	ODS 17
Colombia	58.90%	19.60%	41.10%	58.90%	85.70%	5.40%	53.60%	48.20%	48.20%
México	75.00%	61.40%	52.30%	65.90%	70.50%	22.70%	45.50%	52.30%	36.40%

Fuente: Elaboración propia.

La tabla 4 nos muestra los estadísticos descriptivos por país de estudio. Con respecto al tamaño del consejo, se observa que las empresas mexicanas cuentan con consejos de mayor tamaño (14 miembros) en comparación con Colombia (8 consejeros); la independencia del consejo es mayor en Colombia (57%) en comparación con México (48%) y en la participación de mujeres en el consejo, Colombia registra un 21%, mientras que México apenas un 10%. Sin embargo, respecto a la adopción de estrategias y acciones para alcanzar la agenda 2030 de las Naciones Unidas, México registró 56% en comparación con Colombia, con un 46%. Las empresas más rentables son las colombianas (con un ROA 5% y un ROE del 13%) en comparación con las empresas mexicanas (ROA de 4% y ROE de 9%). Las empresas más endeudadas son de México (64%) en comparación con Colombia (56%). Las empresas de México alcanzan un mayor ratio de liquidez (2.05) en comparación con Colombia (1.37). El crecimiento en ventas es mayor para empresas colombianas (20%) en comparación con las empresas mexicanas (8%). Finalmente, las empresas más grandes están en México (8.72) vs Colombia (8.40).





Tabla 4
Estadísticos descriptivos de las variables de estudio por país.

Variables	Colombia			México		
	Media	Mínimo	Máximo	Media	Mínimo	Máximo
Tamaño del consejo	8	5	14	14	10	22
Independencia del consejo	0.57	0.20	1.00	0.48	0.23	0.82
Porcentaje de mujeres en el consejo	0.21	0.00	0.63	0.10	0.00	0.28
Porcentaje de cumplimiento ODS	0.46	0.00	1.00	0.56	0.00	1.00
Rentabilidad ROA	0.05	-0.01	0.15	0.04	-0.05	0.15
Rentabilidad ROE	0.13	-0.02	0.50	0.09	-0.51	0.43
Endeudamiento	0.56	0.37	0.78	0.64	0.39	0.91
Liquidez	1.37	0.56	2.85	2.05	0.17	7.14
Crecimiento en ventas	0.20	-0.29	1.31	0.08	-0.34	0.41
Tamaño de la empresa	8.40	6.20	11.05	8.72	6.40	11.33

Fuente: Elaboración propia.

4.2.- Análisis de correlación

La tabla 5 muestra el análisis de correlación de Spearman entre las variables de estudio. Particularmente se pretenden identificar las correlaciones significativas entre la composición del consejo, las variables financieras y las acciones adoptadas por las empresas para la consecución de los ODS. Se observa una correlación positiva y significativa entre el tamaño del consejo y el ODS 1 ($p = 0.05$), el ODS 2 ($p = 0.01$), el ODS 3 ($p = 0.01$), el ODS 6 ($p = 0.01$), el ODS 10 ($p = 0.01$), el ODS 11 ($p = 0.05$), el ODS 12 ($p = 0.05$), el ODS 14 ($p = 0.01$), el ODS 15 ($p = 0.05$). La independencia del consejo tiene una incidencia negativa en la adopción de estrategias para alcanzar los ODS 2 y 16 ($p = 0.05$), y motiva a acciones para alcanzar los ODS 14 y 15 ($p=0.05$). El porcentaje de mujeres en los consejos motiva a generar estrategias para el logro del ODS 2. Respecto a las variables financieras, el ROA tiene una correlación positiva con los ODS 4, 6, 12 y 15 ($p = 0.01$), mientras que el ROE muestra una correlación positiva con los ODS 6, 7 y 15 ($p = 0.05$). El nivel de endeudamiento registra una correlación negativa con los ODS 4, 6 ($p = 0.05$), 11, 12 y 13 ($p = 0.01$). El nivel de liquidez muestra una correlación positiva con los ODS 4 ($p = 0.01$), 7 ($p = 0.05$), 12 ($p = 0.05$), 13 ($p = 0.05$), 15 ($p = 0.05$) y 16 ($p = 0.01$). El crecimiento en ventas exhibe una correlación positiva con los ODS 4 ($p = 0.01$), 5 ($p = 0.01$) y 13 ($p = 0.01$).





El tamaño de la empresa se correlaciona positivamente con los ODS 14 ($p = 0.05$) y 16 ($p = 0.05$).

4.3.- Análisis de regresión múltiple

Las tablas 6A, 6B y 6C muestran el análisis de regresión múltiple entre las variables de estudio para demostrar las hipótesis H1, H2 y H3 referidas al impacto de la composición del consejo en la adopción de estrategias y acciones sostenibles vinculadas a los ODS. Los resultados muestran que el tamaño del consejo motiva a la adopción de prácticas sostenibles para lograr los ODS 1 ($p=0.01$), ODS 2 ($p=0.01$), ODS 3 ($p=0.05$), ODS 4 ($p=0.01$), ODS 5 ($p=0.05$), ODS 6 ($p=0.01$), ODS 7 ($p=0.01$), ODS 10 ($p=0.01$), ODS 11 ($p=0.10$), ODS 12 ($p=0.01$), ODS 13 ($p=0.10$), ODS 15 ($p=0.01$), y ODS 16 ($p=0.10$). La independencia del consejo incide positivamente en la adopción de prácticas sostenibles vinculadas a los ODS 6 ($p=0.05$) y ODS 15 ($p=0.05$) y negativamente con el ODS 17 ($p=0.05$). El porcentaje de mujeres en el consejo motiva la adopción de estrategias de sostenibilidad relacionadas con los ODS 2 ($p=0.1$), ODS 5 ($p=0.10$) y ODS 11 ($p=0.10$). Dentro de las variables financieras, la rentabilidad (ROA) motivan a una mayor adopción de estrategias encaminadas a alcanzar los ODS 2, 3, 6, 7, 12 y 15. Por su parte, el nivel de deuda incrementa la adopción de acciones sostenibles para lograr los ODS 3, 7 y disminuye la adopción de estrategias para alcanzar los ODS 11, 13, 14 y 17. Las empresas que presentan mayores niveles de liquidez favorecen la consecución de estrategias vinculadas a la mayoría de los ODS. Empresas que muestran un mayor crecimiento en ventas alcanzan un mejor desempeño sostenible en el ámbito de los ODS ($p=0.05$). Estos resultados están alineados a estudios previos realizados en otras regiones, como el realizado por Li et al. (2018).

La tabla 7 muestra el análisis de regresión múltiple entre las variables de estudio para demostrar la hipótesis H4 y sus sub-hipótesis H4A, H4B, H4C y H4D, las cuales se centran en demostrar que las empresas que adoptan mayores acciones sostenibles alcanzan un mejor desempeño financiero. Los resultados ponen de manifiesto que las empresas que obtienen un mayor índice de estrategias vinculadas a los ODS obtienen un mejor desempeño en los indicadores de rentabilidad ROA ($p = 0.01$), liquidez ($p = 0.01$), crecimiento en ventas ($p = 0.01$) y muestran un menor nivel de endeudamiento ($p = 0.10$). Respecto a las variables de la composición del consejo de administración, el tamaño





del consejo incide negativamente en la liquidez y el nivel de endeudamiento, aunque favorece el crecimiento de la empresa, la independencia del consejo incrementa la rentabilidad (ROA y ROE, $p = 0.01$), la participación de las mujeres en el consejo disminuye los niveles de liquidez y de endeudamiento, e incrementa el crecimiento de la empresa. Las empresas de mayor tamaño aumentan el nivel de rentabilidad (ROE, $p = 0.01$), la liquidez ($p = 0.05$) y el nivel de endeudamiento ($p = 0.01$). Estos resultados van en línea con los encontrados por Miralles-Quiros, Miralles-Quiros y Nogueria (2019) y Fatemi et al. (2017).

Tabla 5
Análisis de correlación

Variables	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26		
1.ROSB	1.000																											
2.ROSE	.538**	1.000																										
3.ROSB	.545**	.504**	1.000																									
4.ROSE	.671**	.342**	.504**	1.000																								
5.ROSB	.506**	.465**	.544**	.358**	1.000																							
6.ROSE	.506**	.382**	.500**	.575**	.292**	1.000																						
7.ROSB	.273**	.316**	.488**	.440**	.274**	.540**	1.000																					
8.ROSE	.209*	0.161	.259**	0.128	.315**	0.110	.200*	1.000																				
9.ROSB	0.141	0.055	-0.113	0.128	-0.041	-0.016	0.018	0.190	1.000																			
10.ROSE	.599**	.557**	.650**	.572**	.448**	.527**	.429**	0.102	0.084	1.000																		
11.ROSB	.208*	.249*	-0.043	0.186	0.065	.252*	0.001	0.096	.620**	.270**	1.000																	
12.ROSE	.489**	.330**	.381**	.336**	.625**	.472**	0.168	.332**	0.177	.401**	0.103	1.000																
13.ROSB	0.110	0.161	0.102	.302**	.302**	.249*	.266**	.228*	.252*	0.151	.328**	.353**	1.000															
14.ROSE	.422**	.362**	.224*	.304**	0.185	.385**	.296**	0.148	0.152	.432**	.240*	0.180	0.053	1.000														
15.ROSB	.380**	.308**	.240*	.581**	0.140	.586**	.518**	0.140	0.169	.247*	.361**	.206*	.368**	.327**	1.000													
16.ROSE	.431**	0.185	.280**	.501**	.421**	.263**	0.186	.328**	0.127	.206*	0.080	.412**	.319**	.268**	.280**	1.000												
17.ROSB	.258**	0.175	0.136	.211*	.373**	0.062	-0.046	.204*	.197*	0.111	0.090	.305**	.200*	.205*	0.020	.343**	1.000											
18.ROSE	.247*	.328**	.293**	0.117	0.122	.354**	0.166	0.139	0.174	.464**	.205*	.251*	-0.107	.345**	.204*	0.053	-0.162	1.000										
19.ROSB	-0.121	-.235*	-0.039	-0.049	-0.122	0.142	0.023	-0.146	-0.069	-0.160	-0.048	-0.049	0.110	-.228*	.212*	-.212*	-0.149	-.212*	1.000									
20.ROSE	0.071	.243*	-0.106	-0.015	0.125	-0.045	-0.095	-.225*	0.074	0.013	0.182	0.068	0.031	0.094	0.046	-0.031	0.143	-.259**	0.109	1.000								
21.ROSB	0.127	0.171	0.157	.262**	0.112	.423**	.219*	0.022	-0.143	0.084	0.053	.277**	0.077	0.180	.407**	0.024	-0.070	0.052	.210*	0.183	1.000							
22.ROSE	0.054	0.137	0.164	0.184	0.066	.358**	.277**	-0.015	-0.154	0.030	-0.034	0.187	-0.030	0.110	.351**	-0.039	-0.110	0.071	.215*	0.150	.905**	1.000						
23.ROSB	-0.181	-0.110	0.124	-.200*	-0.109	-.204*	.259**	0.074	-0.099	-0.127	-.313**	-.310**	-.283**	-0.146	-0.170	-0.089	-.217*	0.129	-0.107	-.289**	-.339**	-0.010	1.000					
24.ROSE	0.132	-0.101	0.048	.436**	0.104	0.135	.221*	0.143	0.162	0.039	0.013	.199*	.233*	-0.117	.200*	.347**	0.014	-0.062	-0.015	-0.179	0.166	0.053	-.271**	1.000				
25.ROSB	0.073	0.085	0.110	.268**	.277**	0.099	0.110	-0.181	0.053	0.106	0.056	0.194	.262**	-0.040	0.059	0.110	0.098	-0.159	0.127	.223*	.281**	.291**	-0.108	0.132	1.000			
26.ROSE	-0.022	0.022	-0.045	0.007	-0.061	-0.028	0.067	-0.019	0.050	-0.023	-0.001	-0.099	-0.086	.253*	0.040	.220*	0.040	0.137	-0.177	0.154	0.087	0.182	.201*	-0.089	0.013	1.000		

**La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

*La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia





Tabla 6A
Análisis de regresión múltiple.

Esta tabla muestra el análisis de regresión múltiple con errores estándar corregidos. La columna 1 muestra el efecto de la composición del consejo y las variables financieras sobre el índice de adopción de acciones en el ámbito de los ODS. Las columnas 2, 3, 4, 5 y 6 muestran los resultados del análisis de regresión Logit para cada uno de los ODS que establece la agenda 2030. Los números reportados en paréntesis representan el estadístico t en el análisis de regresión (columna 1) y el estadístico z para el análisis Logit (columnas 2, 3, 4, 5 y 6). ***, **, * indica el nivel de significancia a los niveles del 1%, 5%, and 10%, respectivamente.

VARIABLES	OLS (1) Índice cumplimiento ODS	Logit (2) ODS 1	Logit (3) ODS 2	Logit (4) ODS 3	Logit (5) ODS 4	Logit (6) ODS 5
<i>Tamaño consejo</i>	0.001*** (3.49)	0.302*** (2.99)	0.314*** (2.96)	0.196** (1.98)	0.344*** (2.57)	0.220** (2.39)
<i>Independencia consejo</i>	-0.055 (-0.48)	-0.359 (-0.30)	-2.419 (-1.60)	0.401 (0.32)	-0.185 (-0.14)	-1.236 (-0.96)
<i>% Mujeres en el consejo</i>	0.122 (0.77)	1.705 (0.87)	4.602** (1.95)	0.217 (0.13)	-1.082 (-0.52)	3.159* (1.66)
<i>ROA</i>	0.953 (1.56)	2.559 (0.35)	11.027* (1.69)	16.296*** (2.55)	7.948 (1.07)	5.514 (0.80)
<i>Endeudamiento</i>	-0.078 (-0.33)	-0.896 (-0.40)	1.075 (0.49)	5.662*** (2.65)	-1.019 (-0.44)	1.896 (0.88)
<i>Liquidez</i>	0.053*** (3.02)	0.392* (1.84)	-0.397* (-1.65)	0.475*** (2.71)	1.702*** (3.78)	0.339** (1.97)
<i>Crecimiento ventas</i>	0.132** (1.85)	0.231 (0.28)	0.737 (0.81)	0.969 (1.11)	1.574 (1.56)	2.802* (1.77)
<i>Tamaño empresa</i>	-0.021 (-1.19)	-0.181 (-0.96)	-0.251 (-1.38)	-0.328** (-1.96)	-0.124 (-0.52)	-0.383** (-2.30)
Sector industrial	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Año	No	No	No	No	No	No
País	No	No	No	No	Sí	No
Constante	0.045*** (3.49)	-2.133 (-0.95)	-1.789 (-0.69)	-4.849** (-2.06)	-3.918 (-2.38)	-0.969 (-0.42)
VIF	1.76					
Prob>Chi ²		0.059	0.000	0.002	0.000	0.053
Wald chi ²		16.36	32.75	25.47	28.44	16.72
R ² Ajustado	0.335	0.139	0.231	0.189	0.319	0.155
No. observaciones	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia.





Tabla 6B

Análisis de regresión múltiple.

Las columnas 7, 8, 9, 10, 11 y 12 muestran los resultados del análisis de regresión Logit para aquellos ODS que se ven incididos de forma significativa por las variables independientes. Los números reportados en paréntesis representan el estadístico z para el análisis. ***, **, * indica el nivel de significancia a los niveles del 1%, 5%, and 10%, respectivamente.

Variables	Logit (7) ODS 6	Logit (8) ODS 7	Logit (9) ODS 8	Logit (10) ODS 9	Logit (11) ODS 10	Logit (12) ODS 11
<i>Tamaño consejo</i>	0.431*** (3.39)	0.244*** (1.52)	0.123 (0.96)	0.143 (1.41)	0.314*** (2.89)	0.197* (1.85)
<i>Independencia consejo</i>	3.221** (2.15)	0.604 (0.52)	-1.503 (-1.08)	-0.465 (-0.36)	-0.126 (-0.07)	-1.181 (-0.78)
<i>% Mujeres en el consejo</i>	-1.749 (-0.80)	0.494 (0.29)	-1.294 (-0.79)	1.848 (0.89)	3.482 (1.55)	3.853* (1.61)
<i>ROA</i>	24.396*** (3.46)	24.162*** (3.67)	4.766 (0.78)	-13.655** (-2.30)	5.275 (0.67)	-6.234 (-0.92)
<i>Endeudamiento</i>	-0.663 (-0.27)	9.600*** (3.02)	1.945 (0.92)	-2.988 (-1.47)	0.051 (0.02)	-5.930*** (-2.76)
<i>Liquidez</i>	0.199 (1.05)	0.448 (1.30)	0.377 (1.40)	0.281 (0.97)	0.422** (1.91)	-0.112*** (-0.69)
<i>Crecimiento ventas</i>	-0.076 (-0.08)	-0.377 (-0.49)	-0.326 (-0.31)	1.007 (1.03)	0.821 (0.83)	0.688 (0.80)
<i>Tamaño empresa</i>	-0.206 (-1.06)	-0.122 (-0.64)	-0.149 (-0.72)	-0.013 (-0.07)	-0.322* (-1.70)	-0.027 (-0.15)
Sector industrial	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Año	No	No	No	No	No	No
País	No	No	No	No	No	No
Constante	-5.449** (-2.30)	-8.303** (-2.38)	0.545 (0.22)	1.013 (0.42)	-3.352 (-1.16)	1.665 (0.74)
Prob>Chi ²	0.000	0.006	0.053	0.129	0.000	0.006
Wald chi ²	43.23	23.10	7.99	13.80	29.91	23.07
R ² Ajustado	0.339	0.231	0.080	0.111	0.283	0.199
No. observaciones	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia.





Tabla 6C

Análisis de regresión múltiple.

Las columnas 12, 13, 14, 15 muestran los resultados del análisis de regresión Logit para aquellos ODS que se ven incididos de forma significativa por las variables independientes. Los números reportados en paréntesis representan el estadístico z para el análisis. ***, **, * indica el nivel de significancia a los niveles del 1%, 5%, and 10%, respectivamente.



Variables	Logit (13) ODS 12	Logit (14) ODS 13	Logit (15) ODS 14	Logit (16) ODS 15	Logit (17) ODS 16	Logit (18) ODS 17
<i>Tamaño consejo</i>	0.390*** (2.96)	0.241* (1.63)	0.036 (0.22)	0.530*** (2.99)	0.172* (1.76)	-0.080 (-0.84)
<i>Independencia consejo</i>	0.379 (0.26)	2.333 (1.49)	-3.809 (-1.16)	4.041** (2.23)	-2.000 (-1.55)	-2.600** (-2.02)
<i>% Mujeres en el consejo</i>	-0.300 (-0.14)	-1.516 (-0.72)	2.835 (0.83)	-0.528 (-0.24)	0.050 (0.03)	0.415 (0.25)
<i>ROA</i>	16.049*** (2.56)	-5.762 (-0.93)	20.656 (1.03)	14.642** (2.01)	-4.247 (-0.56)	-5.409 (-0.87)
<i>Endeudamiento</i>	-3.778 (-1.36)	-3.973* (-1.63)	-9.519** (-1.99)	1.066 (0.45)	-1.341 (-0.63)	-4.509** (-2.13)
<i>Liquidez</i>	0.541** (2.04)	0.380 (1.48)	-1.709* (-1.65)	0.390*** (2.41)	1.048** (2.34)	-0.157 (-0.82)
<i>Crecimiento ventas</i>	1.972* (1.78)	3.107* (1.81)	-1.050 (-0.99)	-0.213 (-0.25)	0.824 (0.87)	0.801 (0.81)
<i>Tamaño empresa</i>	-0.571*** (-2.88)	-0.241 (-1.37)	0.325 (0.88)	0.022 (0.10)	0.386** (1.91)	0.057 (0.35)
Sector industrial	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Año	No	No	No	No	No	No
País	No	No	No	Sí	Sí	No
Constante	2.012 (0.81)	2.526 (0.80)	1.592 (0.37)	-8.453*** (-2.47)	-4.266* (-1.67)	4.410** (2.04)
Prob>Chi ²	0.000	0.025	0.000	0.005	0.064	0.290
Wald chi ²	26.77	19.02	30.85	23.53	16.10	10.79
R ² Ajustado	0.339	0.200	0.420	0.300	0.201	0.093
No. observaciones	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia.





Tabla 7

Análisis de regresión múltiple.

Esta tabla muestra el análisis de regresión múltiple con errores estándar corregidos. Las columnas 1, 2, 3, 4 y 5 muestran el efecto de las acciones sustentables vinculadas a los ODS y el desempeño financiero de las empresas bajo estudio. Los números reportados en paréntesis representan el estadístico t para el análisis. ***, **, * indica el nivel de significancia a los niveles del 1%, 5%, and 10%, respectivamente.



VARIABLES	(1) ROA	(2) ROE	(3) Liquidez	(4) Crecimiento	(5) Endeudamiento
<i>Índice ODS</i>	0.039*** (2.62)	0.058 (1.38)	1.594*** (3.65)	0.530*** (2.99)	-0.090* (-1.74)
<i>Tamaño del consejo</i>	-0.000	0.006	- 0.221***	4.041**	-0.011**
<i>Independencia del Consejo</i>	(-0.01)	(1.30)	(-3.06)	(2.23)	(-2.11)
<i>Mujeres en el consejo</i>	0.067*** (3.14)	0.128*** (2.54)	-0.890 (-1.37)	-0.528 (-0.24)	-0.073 (-1.27)
<i>Ln Activos</i>	0.009 (0.30)	-0.032 (-0.37)	-1.086* (-1.78)	14.642** (2.01)	-0.224** (-2.29)
<i>Sector industrial</i>	0.003 (1.13)	0.022*** (2.63)	0.043** (0.46)	1.066 (0.45)	0.018*** (2.51)
<i>Año</i>	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<i>País</i>	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
<i>Constante</i>	-0.032 (-1.25)	-0.193** (-2.29)	2.823*** (3.87)	-8.453*** (-2.47)	0.614*** (7.14)
<i>Prob>F</i>	0.000	0.004	0.017	0.005	0.000
<i>R² Ajustado</i>	0.262	0.250	0.262	0.300	0.265
<i>No. observaciones</i>	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados evidencian que, México tiene un mayor porcentaje de cumplimiento en contribuir a los ODS que Colombia; los dos países promueven estrategias enfocadas a los ODS 4, 5, 7, 8, 9, 12 y 16. Por otro lado, se evidencia que los consejo de mayor tamaño es para empresas mexicanas, mientras que las empresas colombianas alcanzan un mayor porcentaje de consejeros independientes y un mayor porcentaje de mujeres en el consejo. Por su parte, las variables financieras demostraron que las empresas más rentables y con mayor crecimiento en ventas son las colombianas, mientras que las empresas mexicanas





reportan un mayor endeudamiento, sin embargo, éstas presentan un mayor ratio de liquidez y son empresas de mayor tamaño.

Con respecto a los análisis correlacionales y de regresión múltiple se demuestra que el tamaño del consejo incide positivamente en acciones adoptadas para la consecución del 53% de ODS. Estos resultados están acordes con la teoría que sostiene que un mayor número de consejeros pueden contribuir a decisiones que motiven el desempeño no financiero, incluidos los esfuerzos para establecer estrategias e iniciativas para apoyar los ODS acordados a nivel mundial (Chams & García-Blandon, 2019).

Asimismo, la independencia del consejo y la participación de mujeres en el consejo tiene una incidencia positiva/negativa en algunos ODS. Los resultados se asocian con la teoría de agencia, puesto que se afirma que los consejeros independientes aumentan los mecanismos de gobernanza para abogar por la sostenibilidad económica, ambiental y social a largo plazo de la empresa (Martinez-Ferrero & Garcia-Meca, 2020). Conjuntamente, en la revisión de la literatura se identificó que las mujeres muestran un mayor interés en actividades relacionadas con la responsabilidad social y la adopción de un enfoque hacia los stakeholders (Yonghong et al., 2020). Sin embargo, en el contexto latinoamericano, estas temáticas son recientemente abordadas en las empresas en comparación con otros países, lo que puede fundamentar que la incidencia sea parcial.

Respecto a las variables financieras, los indicadores financieros de rentabilidad, liquidez y crecimiento en ventas tienen relaciones significativas y positivas con tres o más ODS lo que sustenta la teoría de Fatemi et al. (2017) al afirmar que el desempeño no financiero (indicadores ESG), incrementan el valor de la firma, asimismo, las empresas con mayores acciones encaminadas a lograr los ODS están menos endeudadas.





5.- Conclusiones

Este trabajo estableció como objetivo principal explorar si la composición del consejo de administración motiva a la adopción de estrategias y acciones sostenibles para alcanzar los 17 ODS establecidos en la agenda 2030 de las Naciones Unidas e identificar si las empresas que obtienen un mayor índice de cumplimiento en estrategias vinculadas a los ODS alcanzan un mayor desempeño financiero. Para ello, se utilizó una muestra de estudio de 100 observaciones-año durante el periodo 2019-2022 de empresas cotizadas en México y Colombia. Los resultados ponen de manifiesto que el tamaño del consejo es la variable con mayor incidencia en la adopción de estrategias y acciones vinculadas a los 17 ODS establecidos por las Naciones Unidas, en tanto, la independencia del consejo y la participación de mujeres motivan a la adopción de acciones sostenibles que impactan solamente en algunos ODS. Lo anterior nos lleva a aceptar la H1, y aceptar parcialmente las H2 y H3. Por su parte, se evidencia que las empresas que adoptan en mayor medida acciones y estrategias sostenibles que apoyan la consecución de los ODS, alcanzan un desempeño financiero superior (ROA, liquidez, crecimiento en ventas) y están menos endeudadas, lo anterior nos lleva a aceptar la H4 y sus sub-hipótesis H4A, H4B, H4C y H4D.

Este trabajo contribuye a la literatura en el ámbito del gobierno corporativo y la sostenibilidad empresarial, al abordar un tema de gran relevancia actual, tanto para el sector académico como para el empresarial. Se demuestra una relación positiva entre el desempeño no financiero con el financiero, lo que nos lleva a sugerir que las empresas preocupadas por la Agenda 2030 de las Naciones Unidas, incrementan el valor de la compañía. Además las buenas prácticas de gobierno corporativo, particularmente, el consejo de administración, juega un rol estratégico para impulsar las acciones sostenibles de las empresas cotizadas. En este contexto, es importante que los responsables de las áreas de sustentabilidad en las empresas, así como los responsables de emitir las políticas y regulación en los mercados financieros, incluyan nuevas prácticas encaminadas a alcanzar los ODS. Algunas de las limitaciones de este trabajo se centran en el tamaño de la muestra, que es de 100 observaciones por año, al ser un tema reciente, solamente algunas empresas divulgan sus informes anuales integrados. También





el estudio se centra en algunas variables financieras, por lo que sería importante incluir otras variables de gobierno corporativo y desempeño financiero, como las de riesgo. Esto da lugar a identificar futuras líneas de investigación, como extender la muestra a otros países y añadir otros indicadores de desempeño empresarial.



6.- Referencias

Alda, M. (2019). Corporate sustainability and institutional shareholders: The pressure of social responsible pension funds on environmental firm practices. *Business Strategy and the Environment*, 28(6), 1060-1071.

AA1000APS. (2008). Normas de principios de Accountability. Recuperado el 05 de abril de 2017. Obtenido de: <http://www.mas-business>

Attah-Boakye, K., Adams, D., Kimani, S., & Ullah, D. (2020). The impact of board gender diversity and national culture on corporate innovation: A multi-country analysis of multinational corporations operating in emerging economies. *Technological Forecasting and Social Change*, 161.

Bansal, P., Grewatsch, S., & Shama, G. (2021). How COVID-19 informs business sustainability research: It's time for a systems perspective. *Journal of Management Studies*, 58(2), 602-606.

Bear, S., Rahman, N., & Post, C. (2010). The impact of board diversity and gender composition on corporate social responsibility and firm reputation. *Journal of Business Ethics*, 97(2), 207-221.

Bernardi, R.A. & Threadgill, V.H. (2010). Women directors and corporate social responsibility. *Electronic Journal of Business Ethics and Organization Studies*, 15(2), 15-21.

Brahim, N. A. & Angelidis, J.P. (2011). Effect of board members' gender on corporate social responsiveness orientation. *Journal of Applied Business Research*, 10(1), 35-43.



- Bettinelli, C., Del Bosco, B., & Giachino, C. (2019). Women on Boards in Family Firms: What We Know and What We Need to Know. En E. Memili y C. Dibrell (Eds.). *The Palgrave Handbook of Heterogeneity among Family Firms*, 201-228.
- Birindelli, A.P., Iannuzzi, M., & Savioli, A. (2019). The impact of women leaders on environmental performance: Evidence on gender diversity in banks. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 26(6), 1485-1499.
- Borghesi, H., Houston, S., & Naranjo, C. (2014). Corporate socially responsible investments: CEO altruism, reputation and shareholder interests. *Journal of Corporate Finance*, 26, 164-181.
- Camarán, M., Barón, L., & Rueda, M. (2019). La responsabilidad social empresarial y los objetivos de desarrollo sostenible. Teorías, enfoques y aplicaciones en las ciencias sociales. (*TEACS*), 24, 41-52.
- Chams, N., & García-Blandón, J. (2019). Sustainable or not sustainable? The role of the board of directors. *Journal of Cleaner Production*, 226, 1067-1081.
- Comier, D., & Magnan, M. (2014). The impact of social responsibility disclosure and governance on financial analysts' information. *Corporate Governance*, 14(4), 467-484.
- Croson, R., & Gneezy, U. (2009). Gender differences in preferences. *Journal of Economic literature*, 47(2), 448-474.
- Dalal, K. & Thaker, N. (2019). ESG and corporate financial performance: A panel study of Indian companies. *Journal of Corporate Governance*, 18(1), 44-59.
- Desender, K., López Puertas-Lamy, M., Pattitoni, P., & Petracchi, B. (2020). Corporate social responsibility and cost of financing. The importance of the international corporate governance system. *Corporate Governance: An International Review*, 28, 207-234.



Díaz-Sarachaga, J. (2021). Monetizing impacts of Spanish companies toward the sustainable development goals. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 28(4), 1313-1323.

Duque, Y.V., Cardona, M., & Acevedo, J.A. (2013). Responsabilidad social empresarial: teorías, índices, estándares y certificaciones. *Cuadernos de Administración*, 29(50), 196-206.

Fatemi, A., Glaum, M., & Kaiser, S. (2017). ESG performance and firm value: The moderating role of disclosure. *Global Finance Journal*, 38(C), 45-64.

Fernández, F. (2002). El análisis de contenido como ayuda metodológica para la investigación. *Revista de Ciencias Sociales*, 2(6), 35-53.

Forética. (2015). Sistema de gestión ética y socialmente responsable. Recuperado el 05 de abril de 2017. Obtenido de: <http://foretica.org/sge21>

Furlotti, K., Mazza, T., Tibiletti, V., & Triani, S. (2019). Women in top positions on boards of directors: Gender policies disclosed in Italian sustainability reporting. *Corporate Social Responsibility Environment Management*, 26(1), 57-70.

Gallego-Sosa, M., Gutiérrez-Fernández, Y., Fernández-Torres, M.T., & Nevado-Gil, C. (2021). Corporate social responsibility in the European banking sector: Commitment to the 2030 agenda and its relationship with gender diversity *Sustainability*, 13 (4), 1731.

Gandía, J. L. (2008). Determinants of interest-based corporate governance disclosure by Spanish listed companies. *Online Information Review*, 32(6), 791-817.

García-Meca, E., & Martínez-Ferrero, J. (2021). Is SDG reporting substantial or symbolic? An examination of controversial and environmentally sensitive industries. *Journal of Cleaner Production*, 298.



García-Meca, E., Martínez-Ferrero, J., & Sánchez-Ballesta, J. (2021). El cumplimiento de los ODS y sus efectos en la rentabilidad económica en la empresa cotizada española. *Revista de Contabilidad y Tributación*, 464, 195-220.

García-Sánchez, I. M., Suárez-Fernández, O., & Martínez-Ferrero, J. (2019). Female directors and impression management in sustainability reporting. *International Business Review*, 28, 359-374.

Giannarakis, G. (2014). The determinants influencing the extent of CSR disclosure. *International Journal of Law and Management*, 56, 393-416.

Gil, A. (2004). *Introducción al Análisis Financiero* (3ra edición). San Vicente: Club Universitario.

Global Reporting Initiative – GRI. (2015). *Guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad G4*. Recuperado el 28 de junio de 2017. Obtenido de: www.globalreporting.org

Greenwood, R., Raynard, M., Kodelh, F., Micelotta, E., & Lounsbury, M. (2011). Institutional complexity and organizational responses. *Academy of Management Annals*, 5, 317-371.

Harjoto, M., Laksmana, I., & Lee, R. (s.f.). Board Diversity and Corporate Social Responsibility. *Journal of Business Ethics*, 132, 641-660.

Hillman, A., & Dalziel, T. (2003). Boards of Directors and firm performance: integrating agency and resource dependence perspectives. *Academy of Management Review*, 28(3), 383-396.

Instituto Ethos. (8 de Marzo de 2015). *Indicadores ETHOS para negocios sustentables y responsables*. Recuperado el 04 de mayo de 2017. Obtenido de: <http://www3.ethos.org.br>

Jo, H., & Na, H. (2012). Does CSR reduce firm risk? Evidence from controversial industry sectors. *Journal of Business Ethics*, 110, 441-456.



Li, Y., Gong, M., Zhang, X.Y., & Koh, L. (2018). The impact of environmental, social, and governance disclosure on firm value: The role of CEO power. *The British Accounting Review*, 50(1), 60-75.

López-González, E., Martínez-Ferrero, J., & García-Meca, E. (2019). Corporate social responsibility in family firms: a contingency approach. *Journal of Cleaner Production*, 211, 1,044-1,064.

Martínez, I., Arcas, N., & García, M. (2011). La influencia del género sobre la responsabilidad social empresarial en las entidades de economía social. *Revista de Estudios Cooperativos*, (105), 143-172.

Martinez-Ferrero, J., & Garcia-Meca, E. (2020). Internal corporate governance strength as a mechanism for achieving sustainable development goals. *Sustainable Development*, 28(5), 1189.

Michelon, G., & Parbonetti, A. (2012). The effect of corporate governance on sustainability disclosure. *Journal of Management and Governance*, 16(3), 477-509.

Miralles-Quiros, J.L., Miralles-Quiros, M.M., & Nogueira, J.M. (2019). Diversification benefits of using exchange-traded funds in compliance to the sustainable development goals. *Business, Strategy & the Environment*, 28(1), 244-255.

Muñoz Torres, M., Fernández Izquierdo, M., Rivera Lirio, J., Ferrero Ferrero, I., Escrig Olmedo, E., Gisbert Navarro, J., & Chiara Marullo, M. (2018). An assessment tool to integrate sustainability principles into the global supply chain. *Sustainability*, 10, 535.

Nielsen, M. Huse (2010). Women directors' contribution to board decision-making and strategic involvement: The role of equality perception. *European Management Review*, 7 (1), 16-29.

ONU. (2015). *Organización de las Naciones Unidas*. Obtenido de Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Obtenido de: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>



Phan, H., & De Luca, F. (2020). The "Walk" towards the UN sustainable development goals: ¿Does Mandated "Talk" through non financial disclosure affect companies' Financial Performance? *Sustainability*, 12, 2324.

Pizzi, S., Rosati, F., & Venturelli, A. (2021). The determinants of business contribution to the 2030 Agenda: Introducing the SDG Reporting Score. *Business Strategy and the Environment*, 30, 404-421.

Poddar, A., Narula, S., & Zutshi, A. (2019). A study of corporate social responsibility practices of the top Bombay Stock Exchange 500 companies in India and their alignment with the Sustainable Development Goals. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 26(6), 1184-1205.

Post, C., Rahman, N., & McQuillen, C. (2015). From board composition to corporate environmental performance through sustainability-themed alliances. *Journal of Business Ethics*, 130(2), 423-435.

Prado, J. M., García, I. y Gallego, I. (2009). Características del consejo de administración e información en materia de responsabilidad social corporativa. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 141, 107- 135.

Pucheta, M. (2014). El papel del consejo de administración en la creación de valor en la empresa. *Revista de Contabilidad*, 18(2), 148-161.

PWC. (2020). *PwC's 2020 Annual Corporate*. Obtenido de <https://www.pwc.com/>

PWC. (2021). *Sostenibilidad en los consejos y alta dirección*. España: Informe PwC España.

Ramírez Vargas, P. & Briano-Turrent, G.C. (2022). Women on the board and financial performance in Mexican listed firms. *Trascender, contabilidad y Gestión*, 7(21), 107-125.



Raimo, N., Nicolo, G., Polcini, P., & Vitolla, F. (2022). Corporate governance and risk disclosure: evidence from integrated reporting adopters. *Corporate Governance-the International Journal of Business in Society*, 22(7), 1462-1490.

Richardson, B. (2009). Keeping ethical investment ethical: regulatory issues for investing for sustainability. *Journal of Business Ethics*, 87(4), 555-572.

Samaha, K. y Dahawy, K. (2011). An empirical analysis of corporate governance structures and voluntary corporate disclosure in volatile capital markets: the Egyptian experience. *International Journal of Accounting, Auditing and Performance Evaluation*, 7(1), 61-93

Sekarlangit, L., & Wardhani, R. (2021). The effect of the characteristics and activities of the Board of Directors on sustainable development goal (SDG) disclosures: Empirical evidence from Southeast Asia. *Sustainability*, 13(14), 8007.

Ulrich Atz, Tracy Van Holt, Zongyuan Zoe Liu & Christopher C. Bruno (2023). Does sustainability generate better financial performance? review, meta-analysis, and propositions, *Journal of Sustainable Finance & Investment*, 13:1, 802-825.

Williams, R. (2003). Women on corporate boards of directors and their influence on corporate philanthropy. *Journal of Business Ethics*, 42(1), 1-10.

Yonghong Liu, L., Lei, E., & Buttner. (2020). Establishing the boundary conditions for female board directors' influence on firm performance through CSR. *Journal of Business Research*, 121, 112-120.

Yuan, G. Tian, L.Y. Lu, Y. Yu (2017). CEO Ability and Corporate Social Responsibility. *Journal of Business Ethics*, 157, pp. 391-411, 10.1007/s10551-017-3622-3



Zampono, G., Nicoló, G., Sannino, G., & De Iorio, S. (2022). Gender diversity and SDG disclosure: the mediating role of the sustainability committee. *Journal of Applied Accounting Research*, 1-23. [0151/full/pdf?title=gender-diversity-and-sdg-disclosure-the-mediating-role-of-the-sustainability-committee](https://doi.org/10.1016/j.jaars.2022.101511).

Zelechowski, D., & Builimoria, D. (2006). Characteristics of CEOs and corporate boards with women inside directors. Corporate Board: role, duties and composition. *International Scientific Journal*, 2(2), 14-21.

Zumente, I., & Lāce, N. (2020). Does diversity drive non-financial reporting: Evidence from the Baltic states. *Intellectual Economics*, 14(2), 50-66.

